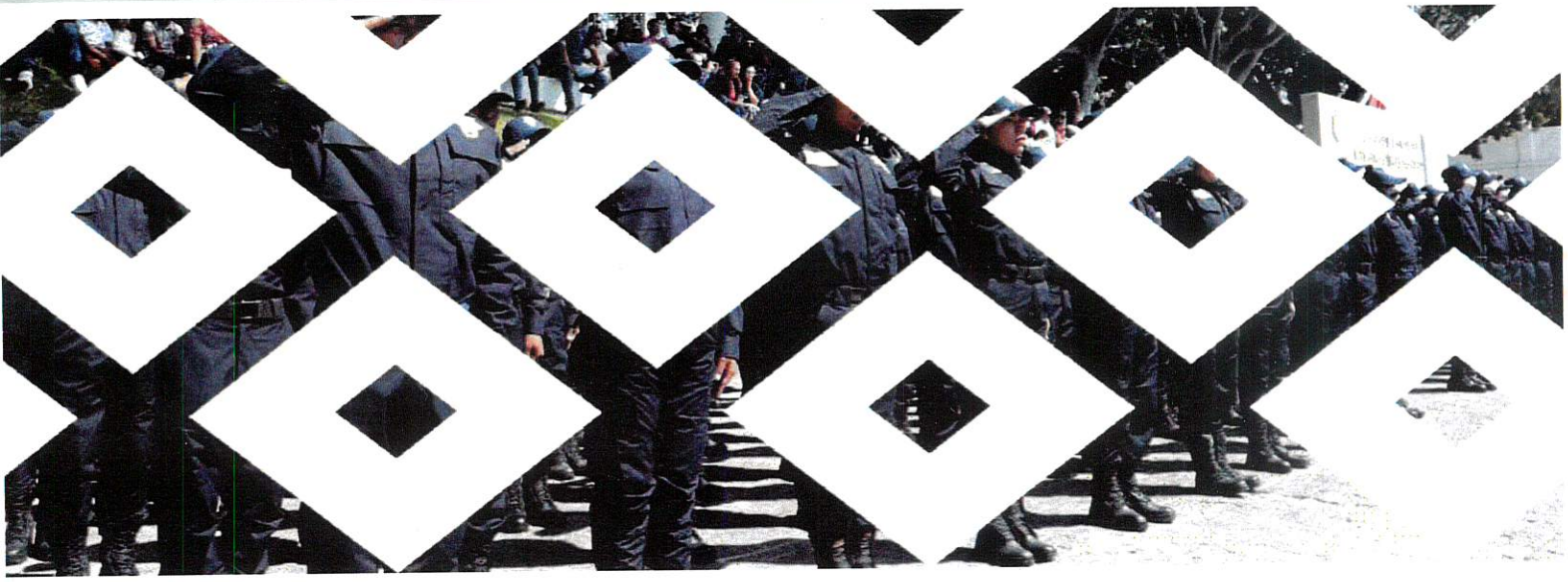


Evaluación de Diseño del
Programa Presupuestario:

395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

VERACRUZ
ME LLENA DE ORGULLO

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

VERACRUZ
ME LLENA DE ORGULLO

Evaluación de Diseño del
Programa Presupuestario:

395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública

Resumen Ejecutivo

Programa Anual de Evaluación (PAE) 2020

Tomo I. Programas Presupuestarios

RESUMEN EJECUTIVO

En este informe se presentan los resultados de la Evaluación de Diseño al Programa Presupuestario (PP) 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública a cargo de la Secretaría de Seguridad Pública de Veracruz cuyo Propósito es que la población que se ve afectada por la inseguridad en el Estado de Veracruz, sea atendida a través de acciones operativas, con el fin de salvaguardar su integridad y sus derechos. Este PP tiene como beneficiario a toda la población del Estado de Veracruz.

Esta evaluación se hace en el marco del Programa Anual de Evaluación (PAE) 2020, Tomo I. Programas Presupuestarios, trabajo coordinado entre la Secretaría de Finanzas y Planeación (SEFIPLAN) y dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal del Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, su finalidad es mejorar el diseño y operación de un PP buscando incidir en los resultados alcanzados por el mismo, lo anterior con base en un análisis realizado al Fin, Propósito, Componentes y Actividades.

Dicha evaluación de llevó a cabo mediante un cuestionario diagnóstico, el cual se integró por 31 reactivos, divididos en 6 apartados: A. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario; B. Análisis de la Población Potencial y Objetivo y Padrón de Beneficiarios; C. Operación del Programa Presupuestario; D. Vinculación con el PVD y Programa Sectorial; E. Análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y F. Transparencia y Rendición de Cuentas.

A partir del análisis realizado, se identificaron las siguientes fortalezas:

- Existe un amplio y sólido marco legal a nivel nacional y estatal en materia de seguridad pública con el cual el programa justifica las acciones.
- El Programa, al realizar una función inherente del Estado, es permanente en cuanto a su cobertura y a su prestación de servicio.
- Dado al tipo de servicio que otorga el Programa, este es absolutamente indispensable, conducente.
- El objetivo principal del Programa (Propósito), está vinculado al cumplimiento de varios objetivos del Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024, y congruente con el Plan Veracruzano de Desarrollo 2019-2024.
- Cada uno de los objetivos cuenta con indicadores y fichas técnicas establecidas.

Como debilidades se observa que:

- El Programa Presupuestario carece de un documento normativo que englobe todas las áreas que están involucradas en su operación.
- No existe un diagnóstico adecuado y actualizado propio del Programa en el que se hagan las definiciones de la población potencial y objetico, así como el problema que el PP atiende.
- Los objetivos e indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados carecen de algunos elementos de calidad metodológica.
- Ante la contingencia por Covid-19, es posible que el Programa tenga que replantear algunas de las metas fijadas para el ejercicio 2020.

Considerando que el propósito de la presente evaluación es fortalecer y mejorar la expresión lógica del Programa, así como establecer adecuadamente las relaciones de causalidad, se recomienda observar las siguientes recomendaciones como posibles aspectos susceptibles de mejora:

- Realizar una revisión y replanteamiento de la Matriz de Indicadores para Resultados, dado a que se detectó que algunos Componentes enunciados, no son servicios que recibe directamente la población objetivo por parte del Programa, si no acciones que se pueden considerar Actividades para efectos de la MIR.
- La creación de un documento normativo único del PP, en el cual exista un diagnóstico elaborado a partir de las definiciones de la población potencial y objetivo, así como la identificación del problema que el Programa atiende usando como apoyo el árbol de problemas y árbol de objetivos, coadyuvarían en el replanteamiento de la MIR y en su lógica vertical entre otras cosas.
- Para los objetivos estratégicos, ocupar indicadores del tipo estratégico, y a medida de la posibilidad de medios de verificación de fuentes externas al Programa.
- Dado el servicio que el PP presta a la población, se recomienda contar con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, en los que sean difundidos los principales resultados que ha tenido el PP con su ejecución.

Como resultado de esta evaluación de diseño del Programa Presupuestario, se determinó una calificación de 40.42.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

VERACRUZ
ME LLENA DE ORGULLO

Evaluación de Diseño del
Programa Presupuestario:

395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública

Informe de Evaluación

Programa Anual de Evaluación (PAE) 2020

Tomo I. Programas Presupuestarios

Evaluación de Diseño de

Programas Presupuestarios

Programa Anual de Evaluación 2020

ÍNDICE

	Pág.
1. Introducción.	2
2. Descripción del tipo de evaluación y metodología utilizada.	3
3. Resultados observados en el análisis.	5
4. Resultados observados por apartado.	7
Apartado A. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario.	7
Apartado B. Análisis de la Población Potencial y Objetivo y Padrón de Beneficiarios.	11
Apartado C. Operación del Programa Presupuestario.	20
Apartado D. Vinculación con el PVD y el Programa Sectorial.	23
Apartado E. Análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).	28
Apartado F. Transparencia y Rendición de Cuentas.	39
5. Principales fortalezas, retos y recomendaciones.	42
6. Conclusiones	44
7. Bibliografía.	46
8. Anexos.	47
Anexo A. Características generales del Programa Presupuestario.	47
Anexo B. Objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad.	49
Anexo C. Entrevistas y/o talleres realizados	50
Anexo D. Instrumentos de recolección de información	51
Cuestionario diagnóstico	
Indicadores y metas	
i. Criterios de selección de un indicador de desempeño.	
ii. Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación.	
iii. Metas de los indicadores.	
iv. Los medios de verificación del indicador.	
Anexo E. Bases de datos utilizadas para el análisis en formato electrónico	52
Anexo F. Ficha técnica con los datos del evaluador externo y el costo.	57

1. INTRODUCCIÓN

El 13 de febrero de 2020 el titular de la Secretaría de Finanzas y Planeación (SEFIPLAN), acompañado del Subsecretario de Planeación y del Director General de Planeación y Evaluación, dio a conocer el Programa Anual de Evaluación (PAE) 2020, Tomo I. Programas Presupuestarios, conforme al marco establecido en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 85, fracción I, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 49, párrafo cuarto, fracción V, de la Ley de Coordinación Fiscal; 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 19 y 20, fracción LVIII de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; 289 bis, fracción IV, del Código Financiero para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, así como en lo dispuesto en los Lineamientos para el Funcionamiento del Sistema de Evaluación del Desempeño del Estado de Veracruz.

En el PAE 2020, Tomo I. Programas Presupuestarios, de manera coordinada con las dependencias y entidades evaluadas, se instruyó la evaluación de 23 Programas Presupuestarios, todos en materia de Diseño, ejecutados por nueve dependencias y entidades de la administración pública estatal, todos incorporados en el Presupuesto de Egresos del año 2020. Dichas evaluaciones se realizaron conforme a los elementos metodológicos definidos en los Términos de Referencia (TdR) correspondientes a este tipo de evaluación, los cuales se encuentran publicados en el portal de internet de la SEFIPLAN en la siguiente dirección electrónica: http://www.veracruz.gob.mx/finanzas/apartado-evaluaciones-fondos-federales/.

El objetivo general de la evaluación de diseño de un PP, consiste en proveer información que permita retroalimentar su diseño, gestión y resultados, a través del análisis de los siguientes elementos: justificación, análisis de las poblaciones potencial y objetivo así como de su padrón de beneficiarios, operación, vinculación con el PVD y el Programa Sectorial, análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), y por último, transparencia y rendición de cuentas.

En este documento se presentan los resultados obtenidos en la evaluación de diseño del PP denominado 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública, el cual es ejecutado por la Dirección de Operaciones de Seguridad Pública, la Dirección General del Centro de Planeación y Estrategia, la Dirección General de la Fuerza Civil, la Dirección General de Asuntos Internos, y la Coordinación General de la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla de la Secretaría de Seguridad Pública, cuyo Propósito es que la población que se ve afectada por la inseguridad en el Estado de Veracruz, sea atendida a través de acciones operativas, con el fin de salvaguardar su integridad y sus derechos . Los beneficiarios de este PP es toda la población que habita en el Estado de Veracruz

2. DESCRIPCIÓN DEL TIPO DE EVALUACIÓN Y METODOLOGÍA UTILIZADA

La evaluación de diseño del PP se realizó a través de un trabajo de gabinete, recabando, organizando y analizando la información que para tal fin proporcionaron las dependencias y entidades ejecutoras del PP correspondiente. Para ello se llenó el **Cuestionario Diagnóstico,** este está integrado por seis apartados que agrupan un total de 31 preguntas de las cuales 26 son de tipo cuantitativo y cinco de tipo cualitativo.

El **Cuestionario Diagnóstico** está integrado por seis apartados que agrupan un total de 31 preguntas de las cuales 26 son de tipo cuantitativo y cinco de tipo cualitativo.

Los apartados de la evaluación son: A. Justificación de la creación y del diseño del PP; B. Análisis de la Población Potencial y Objetivo y Padrón de Beneficiarios; C. Operación del Programa Presupuestario; D. Vinculación con el PVD y el Programa Sectorial; E. Análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados y F. Transparencia y Rendición de Cuentas.

La calificación a cada pregunta se asignó con base en una serie de criterios establecidos en el **Cuestionario Diagnóstico**, los cuales fueron retomados de los elementos que debe cubrir un PP según la Metodología de Marco Lógico (Guía para la construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados, SHCP-CONEVAL-SFP, 2010 y 2011; y Sistema de Evaluación de Desempeño, SHCP, 2009) así como de los Lineamientos Generales para la Adopción del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño del Estado de Veracruz, para el Proceso de Presupuestación, y de los Lineamientos para el Funcionamiento del Sistema de Evaluación del Desempeño del Estado de Veracruz.

El evaluador asignó a cada una de las 31 preguntas cuantitativas una calificación que corresponde a la siguiente semaforización:

Semáforo	Calificación	Nivel
Verde oscuro	10	Respuesta destacada.
Verde claro	8	Respuesta consistente.
Amarillo	6	Respuesta parcialmente consistente.
Rojo	4	Respuesta con insuficiente consistencia.
Gris	0	Respuesta completamente inconsistente o sin evidencia documental.

Una vez calificadas las 31 preguntas cuantitativas, se obtuvo una calificación promedio para cada uno de los seis apartados del Cuestionario Diagnóstico y una calificación global del PP evaluado, equivalente al promedio ponderado de dichos apartados.

La presente evaluación está planeada con la finalidad de promover mejoras al diseño de los PPs, de tal manera que éstos permitan solucionar el problema identificado o planteado en el diagnóstico que les dio origen y puedan ser evaluados con base en resultados.

3. RESULTADOS OBSERVADOS EN EL ANÁLISIS

Conforme a los Términos de Referencia para la Evaluación de Diseño de Programas Presupuestarios correspondientes al Programa Anual de Evaluación (PAE) 2020, Tomo I. Programas Presupuestarios, particularmente a la Metodología establecida en el cuerpo de la misma, el PP **395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública** obtuvo una calificación global de **40.42** conforme a las ponderaciones que se presentan en el siguiente cuadro:

Calificación Global del Programa Presupuestario: 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública

Apartado	Calificación Individual	Ponderación	Calificación ponderada
A. Justificación de la creación y del diseño del PP.	40.00	15.0%	6.00
B. Análisis de la Población Potencial y Objetivo y Padrón de Beneficiarios.	54.00	15.0%	8.10
C. Operación del Programa Presupuestario.	44.00	10.0%	4.40
D. Vinculación con el PVD y Programa Sectorial.	64.00	10.0%	6.40
E. Análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).	34.80	40.0%	13.92
F. Transparencia y Rendición de Cuentas.	16.0	10.0%	1.60
Calificación Global			**40.42**

De manera general se encontró que la mayor debilidad del PP se identifica en el Apartado E. Análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), toda vez que algunos de los Componentes plasmados, no son bienes o servicios que el Programa entrega directamente a los beneficiarios. Por otro lado varios de los indicadores y sus fichas técnicas carecen de algunas características de rigor metodológico.

En Apartado A. Justificación de la creación y diseño del PP, se evidencia que PP tiene identificado el problema o necesidad prioritaria que busca resolver, pero carece de documentos diagnósticos propios en los que se describa el problema, sus casusas y los efectos que provoca.

En cuanto al Análisis de la Población Potencial y Objetivo, el PP cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y posee una estrategia

documentada para atender a la población, sin embargo, el Programa no cuenta con definiciones claras y uniformes de la población potencial, objetivo y beneficiaria.

Para el apartado C. Operación del Programa Presupuestario, se recomienda que se elabore un documento normativo el cual sirva de base para todas las áreas que lo integran, y en él se haga referencia expresa a los lineamientos y protocolos ya establecidos, que deben de seguir por todas las instancias ejecutoras.

Así mismo, en el apartado D. Vinculación con el PVD y Programa Sectorial, se hace notar una clara congruencia entre el Propósito del Programa y los objetivos del Programa Sectorial, sin embargo, no se hizo la vinculación con el eje rector del PVD.

Para el Apartado F. Transparencia y rendición de cuentas, el PP no presentó evidencia en la que se haga notar que identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los Componentes que ofrece. Tampoco de se brindó evidencia en la que se presenten los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.

4. RESULTADOS OBSERVADOS POR APARTADO Y PREGUNTA

APARTADO A. JUSTIFICACIÓN DE LA CREACIÓN Y DEL DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta A.1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el PP está identificado en un documento que cuenta con la información establecida en los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 8

NIVEL: Respuesta Consistente

Como evidencia documental se agrega el Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024 particularmente el árbol de problemas sectorial, se entiende que este árbol de problemas es de todo el sector, y no del PP que se está evaluado. Si bien, el PP puede tomar elementos de ese árbol de problemas, no se establece en un documento propio del Programa que lo incluya.

Se aporta evidencia que permite definir de manera parcial la población que presenta el problema o la necesidad. Es importante señalar que el Programa es ejecutado por diferentes áreas, esto motiva a que haya diferencias en la percepción de los elementos metodológicos al interior del PP. Es por lo anterior que se definen diferentes poblaciones que tienen el problema o necesidad a atender:

Por un lado las áreas operativas identifican a la población que presenta el problema como a la que habita en las zonas de mayor incidencia delictiva de acuerdo a la estadística delictiva publicada por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública; por otro lado las áreas de inteligencia, identifican como población que tiene el problema a toda la población que habita en el estado de Veracruz; así mismo las áreas de regulación de actuación del personal operativo y administrativo, identifican como población que presenta el problema a todas aquellas personas que han sufrido un menoscabo a sus Derechos Humanos por parte de servidores públicos pertenecientes a la Secretaría de Seguridad Pública.

El PP 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública tiene un plazo de revisión y actualización anual, puesto que su cumplimiento es medido de acuerdo a la tasa de incidencia delictiva en la Entidad Federativa, dato proporcionado por INEGI en la encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública.

<u>Pregunta A.2.</u> Existe un diagnóstico del problema que atiende el PP que describa de manera específica los elementos definidos como criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 0

NIVEL: Respuesta completamente inconsistente

En la evidencia aportada, no se identifica la existencia de un diagnóstico sobre la problemática que atiende el PP que caracterice las causas, magnitud y efectos del problema; población específica a la que afecta y sus características así como la ubicación territorial de la misma. En consecuencia, no se puede afirmar la existencia de un diagnostico que sustente la razón de ser del Programa, en función de la problemática que atiende.

Sin embargo, es preciso señalar que el PP si cuenta con algunos de los elementos que se solicitan como criterios de verificación del diagnóstico para esta pregunta, como lo es plazo para su revisión y actualización, el cual está planteado dentro de la evidencia aportada, siendo este de un año, dado a que toman como referencia la tasa de incidencia delictiva en las Entidad Federativa, dato que se obtiene de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, realizada por INEGI.

Como parte de la evidencia se presenta el Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024[1], particularmente el apartado diagnóstico y el árbol de problemas del mismo. Es importante señalar que si bien, el PP puede tomar elementos del diagnóstico del Programa Sectorial, estos deben estar contenidos en un documento propio, toda vez que el diagnóstico del Programa Sectorial se entiende que pertenece a todo el sector.

[1] Secretará de Seguridad Pública. (2019) *Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024.*

Pregunta A.3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que el PP lleva a cabo?

CALIFICACIÓN: 8

NIVEL: Respuesta consistente

El PP presentó evidencia documental que justifica las acciones emprendidas en el marco del Programa, por Normativas Federales y Estatales se establecen una serie de medidas a implementar en el ámbito del otorgamiento de Seguridad Pública a la ciudadanía.

Dicha evidencia consta de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, particularmente el artículo 21, en cual dice a la letra, l*a Seguridad Pública es una función a cargo de la Federación, los Estado y los Municipios cuyos fines son salvaguardar la vida, las libertades, la integridad y el patrimonio de las personas, así como contribuir a la generación y preservación del orden público y la paz social, de conformidad con lo previsto en esta Constitución y las leyes en la materia. La seguridad pública comprende la prevención, investigación y persecución de los delitos, así como la sanción de las infracciones administrativas, en los términos de la ley, en las respectivas competencias que esta Constitución señala. La actuación de las instituciones de seguridad pública se regirá por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos reconocidos en esta Constitución.*[2]

Así mismo, se aporta como evidencia la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado en particular el articulo 18Bis el cual establece que *la Secretaría de Seguridad Pública es la dependencia encargada de coordinar, dirigir y vigilar la política estatal en materia de seguridad pública, privada, policía y apoyo vial, tránsito, transporte, prevención y reinserción social, y los centros de internamiento especial para adolescentes, de conformidad con lo dispuesto por las leyes de la materia y demás disposiciones aplicables.*[3]

Además, se incluyó como evidencia documental la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública y la Ley número 553 del Sistema Estatal de Seguridad Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave que tienen como finalidad regular la integración, organización y

[2] Constitución Política del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. Gaceta Oficial, Órgano de Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, 25 de septiembre de 1917.

[3] Ley Número 58 Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz-Llave. Gaceta Oficial, Órgano de Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, 19 de mayo de 2000.

funcionamiento del Sistema Nacional de Seguridad Pública, estableciendo la distribución de competencias y las bases de coordinación entre la Federación, las entidades federativas y los Municipios, en esta materia.[4]

También se incluye el Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública, el cual contiene las atribuciones de cada uno de los Órganos Administrativos que conforman el Sector, incluyendo las Unidades Responsables de la ejecución del PP 395.

Sin embargo, no se demostró con evidencia documental los casos de éxito o evidencia de que el tipo de intervención haya funcionado de manera exitosa en alguna Entidad de la república mexicana o a nivel internacional.

[4] Ley número 553 del Sistema Estatal de Seguridad Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. Gaceta Oficial, Órgano de Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, 24 de junio del año 2009

APARTADO B. ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO Y PADRÓN DE BENEFICIARIOS

Pregunta B.1. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la información y características definidas en los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 4

NIVEL: Respuesta con insuficiente consistencia

Dentro de la evidencia portada se identifica que existen diferentes precisiones para definir la población potencial y objetivo, por las diferentes áreas ejecutoras del PP. Por lo anterior se identifica lo siguiente:

Áreas Operativas.

Población Potencial. Se define como toda la población que habita en el estado de Veracruz.

Población Objetivo. Esta determinada de acuerdo a las zonas de mayor incidencia delictiva de acuerdo a la estadística delictiva publicado por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

Áreas de Inteligencia policial.

Población Objetivo La población que habita en el estado de Veracruz y las personas que no son del Estado, pero están en tránsito por él.

Área de Regulación y actuación del personal operativo y administrativo

Población Potencia. Todas aquellas personas que habitan en el estado de Veracruz.

Población Objetivo. Personas que han sufrido menoscabo a sus derechos humanos por parte de algún servidor público de la Secretaría de Seguridad Pública.

Para el caso de las poblaciones potenciales contempladas en el Programa, solo en dos de las tres áreas se menciona (áreas operativas y áreas de regulación y actuación del personal operativo y administrativo). De las dos áreas que si mencionan esta población, en ambas están cuantificadas, basadas en información de la encuesta interesal 2015 que realiza el INEGI.

En el caso de la población objetivo se tiene que; las áreas operativas no se presenta evidencia en la que se pueda cuantificar, si bien, indican cómo se define, no se aporta información para

cuantificarla. La población objetivo de las áreas de inteligencia policial no están cuantificadas, si bien, hacen referencia al total de la población del Estado, también se establece que las personas en tránsito por él están contempladas dentro de esta población. Para las áreas de regulación del personal operativo y administrativo, no se aportó evidencia que diera oportunidad a cuantificar la población objetivo y la metodología para su cuantificación.

Pregunta B.2. Si el PP recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones.

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

La respuesta a esta pregunta no fue respondida como lo solicitan los TdR incorporando un formato o documento de máximo una cuartilla, en la que se dé respuesta a la pregunta, además de acompañar la evidencia documental que le dé soporte.[5]

Por la evidencia aportada para otras preguntas, se entiende que el Programa 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública, no recolecta información de socioeconómica de sus beneficiarios, tomando en consideración que es un Programa dirigido a todo tipo de personas sin ninguna distinción y característica especial, ya que la Seguridad Pública no hace distinción.

En este sentido, la evidencia aportada permite intuir que no existe ningún procedimiento para recolectar la información de los beneficiarios, ni de las variables y la temporalidad que los mide.

[5] Secretaría de Finanzas y Planeación. (2020) Términos de Referencia, Evaluación de Diseño de Programas Presupuestarios.

Pregunta B.3. Los procedimientos del PP para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las características enunciadas en los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 8

NIVEL: Respuesta consistente

Según la evidencia aportada, el PP no cuenta con un padrón de beneficiarios por la razón de que no son identificables en forma clara las características de los mismos, ya que la función policial es meramente preventiva, por lo cual el servicio es otorgado a toda la población.

Se entiende que el Programa de 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública está dirigido a toda la población del Estado, sin que exista algún criterio para ser electo.

También, la evidencia aportada da lugar que el PP por la naturaleza del servicio que brinda existen criterios estandarizados y sistematizados que normativamente deben respetar al brindar el servicio, estos criterios se encuentran establecidos en diferentes protocolos de actuación policial y que también están contemplados en los Manuales Específicos de Organización de cada uno de los Órganos Administrativos.

Las acciones están encaminadas hacia el cumplimento de protocolos de actuación policial del orden federal y estatal.

Federales:

- Protocolo de actuación policial para el uso de la fuerza pública.
- Protocolo Nacional de actuación Primer respondiente.

Estatales:

- Protocolos de actuación policial para la atención a víctimas del delito y grupos vulnerables.
- Protocolo de actuación policial para funciones de investigación, prevención, proximidad social y reacción.
- Protocolo de actuación policial para el uso de la fuerza de los integrantes operativos de la Secretaría de Seguridad Pública.

Además, también se establecen los protocolos de proximidad social, cuyo objetivo es el fortalecimiento a la confianza de la ciudadanía en las instituciones policiales, a través del acercamiento con los integrantes de la comunidad.[6]

Todos los anteriores, son documentos accesibles públicamente algunos en el DOF otros en la Gaceta Oficial del Estado así como en la página de internet de la Secretaría de Seguridad Pública.

[6] Gaceta Oficial del Estado Ext. 416 (2019). Acuerdo por el que se expiden Diversos Protocolos de Actuación Policial y Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz.

Pregunta B.4. El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida conforme a las características establecidas en los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 0

NIVEL: Respuesta completamente inconsistente

El PP agregó como evidencia a esta pregunta los protocolos de actuación de las corporaciones policiales, los manuales operativos así como formatos de reportes que usa el PP, sin embargo, no se localizó información que permita evidenciar que el programa cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida.

Tomando en consideración que no existen criterios de selección para los beneficiarios, no se cuenta con ningún instrumento de medición del grado de satisfacción de la población atendida, el supuesto es que toda la población del Estado es beneficiaria y es atendida a través de las diversas acciones operativas que realiza el Programa.

Pregunta B.5. ¿El PP cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales u otras).

CALIFICACIÓN: 6

NIVEL: Respuesta parcialmente consistente

La evidencia aportada permite saber que existe una base de datos dependiente de la alimentación de la Subdirección de Información y Estadística Delictiva, quien recibe la información de la incidencia delictiva y la cuantifica a través de bases de datos. Además, cuentan también con bases de datos que se alimentan con el número de apoyos a la ciudadanía de manera diaria (apoyos carreteros auxilios viales, recomendaciones, entre otras).

También la Subsecretaría de Logística, cuenta con el departamento de Centro de Respuesta Coordinada, área responsable de recopilar, integrar y analizar la información delictiva, política social y sobre desastres naturales que se genera en el Estado,[7] en función que le permite la cuantificación de las incidencias delictivas acontecidas, mediante dos mecanismos. Por un lado la generación de un parte de novedades 24 horas, que se concentra en información sobre la incidencia delictiva y en materia de seguridad pública. Por otro lado, está la generación de un resumen delictivo mensual que contiene comparativos sobre la incidencia delictiva del Estado. [8]

La información antes mencionada es recibida por parte de la operatividad que integran las diversas delegaciones de la policía estatal, agrupamientos, fuerza civil, mandos únicos y policía municipal.

De esta forma el Programa, cuenta con información sistematizada que le permite conocer la demanda de apoyo del servicio que brinda.

[7] Secretaría de Seguridad Púbica. (2020) *Base de Datos Estadística de Delictiva.*
[8] Secretaría de Seguridad Pública. (2020) *Formato Síntesis Ejecutiva, Parte de Novedades.*

<u>Pregunta B.6.</u> ¿El PP cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

El PP evaluado no aportó una respuesta escrita con las características descritas en los Términos de Referencia, donde se describa y valore la metodología de focalización y fuentes de información de los mecanismos para la identificación de la población objetivo.

Para esta pregunta se aporta evidencia de los protocolos de actuación de las diferentes corporaciones policiaciales. En la evidencia documental presentada para otras preguntas se ha definido como población objetivo del Programa a todos los habitantes del estado de Veracruz, dando la justificación legal de que la seguridad pública debe estar garantizada por los tres órdenes de gobierno, refiriendo particularmente en el artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual establece que la Seguridad Pública es una función a cargo de la Federación, los Estados y los Municipios.

De lo anterior, se concluye que el servicio que el Programa otorga está dirigido a toda la población del Estado. Sin embargo, es importante aclarar también, que en el caso de otras evidencias, se ha detectado más de una población objetivo, particularmente la población que se atiende de forma directa por haber sido transgredidos sus Derechos Humanos por algún miembro de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz.

Pregunta B.7. El PP cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las características señaladas en los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 6

NIVEL: Respuesta parcialmente consistente

La evidencia proporcionada para esta pregunta, se basa en las fichas técnicas de indicadores, programación de medición de los mismos y la MIR como una estrategia de cobertura documentada para atender a la población objetivo.

En el caso de las fichas técnicas de indicadores con sus programaciones correspondientes, dentro de esta se menciona en el resumen narrativo a nivel de Propósito a la población objetivo, como aquella población del estado de Veracruz que se ve afectada, atendida a través de acciones operativas, con el fin de salvaguardar su integridad y sus derechos.

Las metas de cobertura de la estrategia documentada, se pueden encontrar a través de las metas anuales plasmadas en cada uno de los indicadores.

En la fichas técnicas se especifican y establecen las metas de cobertura anual sin embargo no cuentan con metas sexenal.

A pesar de que el PP cuenta con elementos para determinar una estrategia de cobertura, dicha estrategia no se encuentra debidamente formalizada de manera específica para el PP 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública.

APARTADO C. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

<u>Pregunta C.1.</u> Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del PP (padrón de beneficiarios), que cumple con los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 10

NIVEL: No aplica

Se estima que esta pregunta no aplica para el Programa 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública, dado a que en algunos documentos vertidos como evidencia se establece que no se cuenta con padrón de beneficiarios dado a la naturaleza propia del servicio que otorga el Programa y las normativas en el ámbito de seguridad y protección de datos personales de las víctimas de delito, además de la identificación de la población objetivo como toda la población que habita en el Estado.

Sin embargo lo anterior es una estimación, dado a que para esta pregunta no se presentó evidencia documental consistente con la pregunta y criterios de verificación.

Además, no se estableció el análisis correspondiente para evaluar la no aplicación de la pregunta, tal como lo solicita en los Términos de Referencia para el caso en que el PP estime que la pregunta no aplique.

Se otorga la calificación máxima al ser una pregunta no aplicable al Programa, pero se omite el nivel de respuesta.

<u>Pregunta C.2.</u> Los procedimientos para recibir, registrar y responder las solicitudes de los Componentes (bienes y/o servicios) generados por el PP cuentan con las características definidas en los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 0

NIVEL: Respuesta completamente inconsistente

Para los casos de los Componentes establecidos en la MIR, no se aportó evidencia documental que permita visualizar los procedimientos para recibir, registrar y responder las solicitudes.

En la evidencia documental aportada, solo se logra identificar el procedimiento de registro de las solicitudes de algunos servicios que el PP otorga como es caso del Segurichat, sin embargo, este servicio otorgado a la población, no fue identificado en la MIR como un Componente si no como una Actividad.

Además, en los comentarios vertidos durante la entrevista con los responsables evaluados del PP 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública, se incluyeron acotaciones de otros servicios que el PP otorga a la población, tal es el caso de las llamadas de 911 en las que es requerida la policía estatal y los auxilios de la fuerza pública.

Los dos anteriores no fueron identificados dentro de la MIR como Componentes, sin embargo para los mismos si existe evidencia del como registran las solicitudes de los servicios.

<u>Pregunta C.3.</u> Los procedimientos para otorgar los Componentes (bienes y servicios) del PP a los beneficiarios, tienen las características definidas en los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 6

NIVEL: Respuesta parcialmente consistente

En la evidencia documental analizada, se establece que los procedimientos para otorgar el servicio del PP, están regidos por los Protocolos de Actuación Policial y Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz, también por el Protocolo de Actuación Policial para el uso de la Fuerza Pública, así como el Protocolo Nacional de Actuación.

De lo anterior se puede concluir que los procedimientos para otorgar el servicio del PP están estandarizados, es decir, todos los ejecutores del PP deben utilizarlos. Además estos son congruentes con los criterios que el Programa tiene para identificar a su población beneficiaria, que es toda la población del Estado de Veracruz.

Es importante mencionar que tanto los documentos de protocolos mencionados anteriormente, como los lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública, son documentos difundidos públicamente por medio de la Página de Internet de la Secretaría de Seguridad Pública así como la Gaceta Oficial del Estado.

Durante el análisis de la evidencia de esta pregunta, y en contraste con la MIR del PP, se identifica que lo anteriormente descrito son procedimientos utilizados para otorgar los Componentes [C1], [C3] y [C7] mismos que tienen que ver con acciones operativas que realizan las diferentes corporaciones adscritas al PP, sin embargo, no se logran localizar cuales son los procedimientos para otorgar los Componentes [C2] [C4] [C5] y [C6], es probable que lo anterior se derive por la naturaleza de esos Componentes propuestos, mismos que no son bienes o servicios que el PP otorga de manera directa a la población.

APARTADO D. VINCULACIÓN CON EL PVD Y PROGRAMA SECTORIAL

Pregunta D.1. El PP está claramente vinculado con el Plan Veracruzano de Desarrollo 2019- 2024 y con el Programa Sectorial que le corresponde, considerando los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 4

NIVEL: Respuesta con insuficiente consistencia

Para esta pregunta, el PP evaluado no presentó información consistente en la que se puedan constatar los criterios de verificación.

Sin embargo el Programa si cuenta con documentación que permita identificar si se cumplen con la información requerida en la pregunta así como sus criterios de verificación, lo anterior se afirma, dado a que en otras preguntas de la presente evaluación, si se han incluido este tipo de información.

Haciendo el análisis de la evidencia aportada en otras preguntas se concluye lo siguiente:

Dentro de las fichas técnicas no se establece a que eje rector (eje general) del Plan Veracruzano de Desarrollo 2019-2024 contribuye el Programa estando el apartado en el que se debe especificar en blanco.

El objetivo del PVD[9] al que contribuye el Programa es el de Definir las políticas públicas que favorezcan una Cultura de Paz y Derechos Humanos y coadyuven a la erradicación de los distintos tipos de violencia, así como el fortalecimiento de las relaciones sociales pacíficas, de respeto, tolerancia, equidad, inclusión y justicia social. Este pertenece a al Programa Especial, A. Cultura de Paz y Derechos Humanos, perteneciente al eje A. Derechos Humanos del Plan Veracruzano de Desarrollo 2019-2024. Por lo anterior se determina que PP eligió de manera correcta el objetivo al que contribuye con su ejecución.

En las fichas técnicas no se establece a qué Programa Sectorial contribuye el PP, estando el apartado para describirlo en blanco, sin embargo el objetivo del Programa Sectorial fue seleccionado del Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024.

No se seleccionó la línea de acción del Programa Sectorial al cual contribuye con su implementación.

[9] Gobierno del Estado de Veracruz. (2019). *Plan Veracruzano de Desarrollo 2019-2024.*

Pregunta D.2. El Propósito del PP está vinculado con los objetivos del Programa Sectorial que le corresponde considerando los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 10

NIVEL: Respuesta destacada

El objetivo del Programa Sectorial al cual contribuye el PP es el 2. Disminuir la comisión de delitos priorizando en las zonas identificadas con mayor problemáticas.[10]

El objetivo a nivel de Propósito del PP es: La población que se ve afectada en el Estado de Veracruz, atendida a través de acciones operativas, con el fin de salvaguardar su integridad y sus derechos. Se logra identificar que existen algunos conceptos comunes y complementarios entre ambos objetivos, teniendo en común el disminuir la comisión de los delitos en la población que se ve afectada en las zonas de mayor problemática.

El logro del Propósito, abona para los siguientes objetivos del Programa Sectorial.

Objetivo 1. Incrementar las capacidades de las instituciones de seguridad pública que coadyuven a la provisión optima de los servicios a la población.

Objetivo 2 Disminuir la comisión de delitos priorizando las zonas identificadas con mayor problemática.

El logro del Propósito del PP aporta al cumplimiento de las siguientes líneas de acción de Programa Sectorial:

1.1.1 Contextualizar las características de los diversos ámbitos sociales y geográficos del Estado

1.1.9 Crear los mecanismos adecuados de coordinación entre las áreas de seguridad pública, los tres órdenes de gobierno y la sociedad organizada a fin de potenciar las posibilidades de eficacia de las estrategias y tractivas que se implementen.

2.1.1 Diagnosticar las causas por las cuales la población incurre en conducta delictivas

2.1.2 Delimitar los alcances institucionales para la atención a los factores detonantes de las conductas delictivas

[10] Secretará de Seguridad Pública. (2019) *Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024.*

2.1.6 Reforzar y dar pertinencia a los mecanismos de prevención y combate al delito, priorizando las zonas de alta incidencia.

3.1.2 Ubicar las zonas de operación de los diferentes grupos delictivos.

3.1.3 Definir mecanismos e instrumentos de coordinación para el eficiente suministro de información que coadyuve a la eficacia operativa.

3.1.4 Incrementar el pensamiento estratégico en el diseño de operativos a fin de aumentar su efectividad.

3.1.5 Dar continuidad y permanencia a los operativos que inhiban la presencia de grupos delictivos.

6.1.3 Establecer mecanismos, instrumentos y metodología para el registro, producción, recopilación, control, tratamiento y difusión de la información interna generada a fin de apoyar los procesos de planeación y toma de decisiones.

<u>Pregunta D.3.</u> ¿Con cuáles Programas Federales o Estatales y en qué aspectos, el PP evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

Para esta pregunta no se incluye una respuesta como lo solicitan los Términos de Referencia, haciendo el análisis en un documento o formato escrito no mayor a una cuartilla, además de evidencia documental que le dé sustento.

Si bien, es posible poder intuir que existen algunos Programas Federales y Estatales con los que el PP evaluado pueda tener coincidencias, la evidencia documental presentada, no permite saber con certeza si estos programas cumplen con los aspectos solicitados para esta pregunta.

Pregunta D.4. ¿Cómo está vinculado el Propósito del PP con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030?

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

Para esta pregunta no se incluye una respuesta como lo establecen los Términos de Referencia, tampoco se aportó evidencia documental.

En la evidencia documental aportada para otras preguntas, no se localizó información que permita visualizar una vinculación entre los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 y el Propósito de Programa Presupuestario Evaluado.

APARTADO E. ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Pregunta E.1. Para cada uno de los Componentes de la MIR del PP existe una o un grupo de Actividades que cumple con los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 0

NIVEL: Respuesta completamente inconsistente

El PP Programa Presupuestario 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública tiene en la MIR y sus fichas técnicas definidos los siguientes 7 Componentes.

[C1] Operativos para la prevención, disuasión y disminución de los actos delictivos.

[C2] Actividades realizadas para coadyuvar en las acciones operativas.

[C3] Acciones operativas realizadas por la Fuerza Civil.

[C4] Plan estratégico cumplido.

[C5] Integrar la información estadística que genere acciones en materia de Seguridad Pública.

[C6] Regular la conducta de los elementos policiales.

[C7] Acciones operativas realizadas por la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla para prevención, disuasión y combate de los actos delictivos.

Se localizan un total de 25 Actividades relacionadas cada una a alguno de los Componentes anteriormente mencionados.

Después de un análisis a cada una de las Actividades, de las fichas técnicas se han verificado los siguientes criterios.

a) Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
b) Se redactan conforme a la estructura sintáctica: Sustantivo derivado de un verbo + Complemento.
c) Están ordenadas de manera cronológica.
d) Son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes.
e) Su realización genera con los supuestos en ese nivel de objetivos los Componentes.

Dando como resultado que entre el 0% y el 15% de las Actividades de los Componentes cumplen con todos los criterios de verificación de la pregunta.

El criterio que menos se cumple en las Actividades es el b), es decir, que la mayoría de las Actividades no cumplen con la sintaxis con la que se debe redactar un objetivo de este nivel.

Pregunta E.2. Los Componentes señalados en la MIR del PP cumplen con las características establecidas en los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 0

NIVEL: Respuesta completamente inconsistente

De acuerdo con la valoración realizada a la evidencia documental, la Ficha Técnica y la MIR del PP 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública se han identificado los siguientes siete Componentes.

[C1] Operativos para la prevención, disuasión y disminución de los actos delictivos.

[C2] Actividades realizadas para coadyuvar en las acciones operativas.

[C3] Acciones operativas realizadas por la Fuerza Civil.

[C4] Plan estratégico cumplido.

[C5] Integrar la información estadística que genere acciones en materia de Seguridad Pública.

[C6] Regular la conducta de los elementos policiales.

[C7] Acciones operativas realizadas por la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla para prevención, disuasión y combate de los actos delictivos.

Después del análisis de cada Componente se estima lo siguiente:

Los Componentes son los bienes y/o servicios que produce y/o entrega directamente el Programa a la población objetivo para cumplir con el Propósito,[11] dicho lo anterior se identificó que los Componentes [C2,] [C4], [C5] y [C6] no cumplen con este criterio de verificación.

Los objetivos de nivel Componente deben de redactarse conforme a la estructura sintáctica siguiente: Producto terminado o servicio proporcionado + verbo en pasado participio. De los Componentes del PP evaluado, solo el [C4] cumple con este criterio.

Si bien, los Componentes [C1], [C3] y [C7] claramente son necesarios para cumplir con el Propósito del PP, que es *"La población que se ve afectada en el Estado de Veracruz, atendida a través de acciones operativas, con el fin de salvaguardar su integridad y sus derechos"*, no sucede lo mismo con los Componentes [C2,] [C4], [C5] y [C6], estando la posibilidad que esta falta de claridad de vinculación directa con el Propósito se deba a que no cumple con el criterio de ser un bien y/o servicio que el Programa produce y/o entrega de manera directa a la población objetivo.

Dadas las características de los Componentes del PP y el análisis de los criterios de verificación de la pregunta se determina que del 0% al 15% de los Componentes del PP cumplen con todos los criterios de verificación de la pregunta.

[11] SHCP. (2010) *Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos.* Recuperado de: http://www.apartados.hacienda.gob.mx/sed/documentos/capacitacion/guia_ind_estrategicos20100823.pdf

<u>Pregunta E.3.</u> El Propósito de la MIR cuenta con las características establecidas en los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 4

NIVEL: Respuesta con insuficiente consistencia

El Propósito del PP 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública es: *La población que se ve afectada en el Estado de Veracruz, atendida a través de acciones operativas, con el fin de salvaguardar su integridad y sus derechos.*

SI bien los Componentes [C1], [C3] y [C7] se visualizan que tienen como consecuencia directa y como resultado que ocurra el Propósito, no así con los Componentes [C2], [C4] y [C5]. Lo anterior, es posible que suceda por lo planteado en la pregunta anterior, en la que se menciona que algunos de los Componentes del Programa, no cumplen con el criterio de ser un bien o servicio que el Programa otorgue.

EL logro del objetivo a este nivel, si está controlado por los responsables de ejecutar el Programa, por la relación existente con su indicador, el cual si depende del responsable ejecutor del Programa. El indicador es de gestión.

En la redacción del Propósito se hace notar que es único, es decir, solo se incluye un objetivo. Además, se identifica que si incluye a la población objetivo, que se considera es toda la población del Estado de Veracruz.

Los objetivos a nivel de Propósito deben de redactarse conforme a la estructura sintáctica siguiente: Sujeto (población área de enfoque) + verbo en presente + complemento (resultado logrado). Analizando el Propósito del PP se descubre que sí cumple con la sintaxis sugerida, e incluye la población objetivo en el primer elemento sintáctico, sin embargo, después del tercer elemento sintáctico (resultado logrado) que sería *atendida a través de acciones operativas,* se agrega un elemento más (*con el fin de salvaguardar su integridad y sus derechos*) que rompe con el esquema de la sintaxis con la que se debe redactar el objetivo a este nivel.

Pregunta E.4. El Fin de la MIR cuenta con las características establecidas en los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 8

NIVEL: Respuesta consistente

El Programa Presupuestario 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública tiene como Fin Contribuir a la prevención, disuasión y disminución de los actos delictivos a través de la ejecución de operativos, basados en un plan estratégico, en apego a la legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos.

Se analizaron los siguientes criterios de verificación en el objetivo a nivel de Fin.

a) Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
b) Su logro no está controlado por los responsables del PP.
c) Es único, es decir, incluye solo un objetivo.
d) Se redacta bajo la estructura sintáctica: El que (contribuir a un objetivo superior) + mediante / a través de + el cómo (la solución del problema).
e) Evitar el uso de siglas o términos genéricos.
f) No se espera que la ejecución del Programa sea suficiente para alcanzar el Fin.

Después del análisis, se concluye el objetivo cumple con los criterio a), c), d) y e). Se considera que los criterios b y f no se cumplen dado a la relación del objetivo a este nivel con el indicador, el cual es un indicador de gestión, y está controlado por los responsables del Programa.

<u>Pregunta E.5.</u> ¿En el documento normativo (Reglas de Operación) del PP es posible identificar el resumen narrativo de la MIR?

CALIFICACIÓN: 0

NIVEL: Sin evidencia documental

El Programa Presupuestario 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública no cuenta con Reglas de Operación, y en la evidencia documental aportada, no fue posible identificar el resumen narrativo de la MIR en algún documento normativo con los criterios de verificación que establece la pregunta.

Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Pregunta E.6. En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del PP, existen indicadores para medir el desempeño del Programa conforme a los criterios establecidos.

CALIFICACIÓN: 4

NIVEL: Respuesta con insuficiente consistencia

El Programa Presupuestario 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública, en sus diferentes niveles de objetivos dentro de la MIR, cuenta con indicadores, los cuales fueron evaluados con base al anexo de indicadores y metas, bajo los siguientes criterios de verificación:

a) Claridad, que sea preciso y fácil de interpretar.
b) Relevancia, que permita dimensionar lo más importante a medir para el logro de los objetivos.
c) Economía, que tenga variables cuya información esté disponible a un costo razonable.
d) Monitoreable, que pueda ser verificable por terceros.
e) Adecuado, que aporte una base suficiente para evaluar el desempeño.
f) Aporte marginal, que provea de información adicional para medir el logro alcanzado en determinado objetivo, en caso de que exista más de un indicador para medir el desempeño.

Como resultado del análisis de cada uno de los 34 indicadores con los que cuenta el PP se observa que entre el 16% y 40% cumple con todos los criterios de verificación establecidos para la pregunta.

Los criterios con mayor porcentaje de cumplimiento en los indicadores son el c) y el d).

Es importante aclarar que para que para efectos de calificación se cuantifican solo aquellos indicadores que cumple con todos criterios de verificación.

<u>Pregunta E.7.</u> Los indicadores de la Ficha Técnica del PP cumplen con los 15 criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 0

NIVEL: Respuesta completamente inconsistente

Para la presente pregunta se analizaron las fichas técnicas de los 34 indicadores del PP 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública dando como resultado lo siguiente:

De los 15 criterios analizados en cada uno de los indicadores, arrojaron como resultado que entre el 0% y el 15% cumplen con todos los criterios de verificación establecidos.

Los criterios de mayor cumplimento en los indicadores son:

d) Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.

j) Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).

k) Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).

l) El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.

n) Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la información.

- Es importante aclarar que para que para efectos de calificación se cuantifican solo aquellos indicadores que cumple con todos criterios de verificación.

Pregunta E.8. Las metas de los indicadores de la MIR del PP tienen las características señaladas en los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 6

NIVEL: Respuesta parcialmente consistente

La pregunta cuenta con los siguientes criterios de verificación.

a) Unidad de medida correcta.
b) Está orientada a evaluar el desempeño.
c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el PP.

Al analizar las metas de los 34 indicadores por medio de las fichas técnicas del PP 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública, se tiene que entre el 41% y 60% de las metas de los indicadores cumplen con todos los criterios de verificación.

El criterio de verificación que más se cumple en las metas de los indicadores es el criterio a).

Pregunta E.9. Los indicadores de la Ficha Técnica del PP tienen especificados los medios de verificación con las características definidas en los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 8

NIVEL: Respuesta consistente

Los criterios de la pregunta se basan en las siguientes características que deben cubrir los medios de verificación de los indicadores:

a) Son oficiales o institucionales.
b) Tienen nombres que permiten identificarlos.
c) Permiten llevar a cabo la evaluación en más de una ocasión, es decir, permite reproducir el cálculo del indicador.
d) Son públicos y accesibles a cualquier persona.

Al realizar el análisis de los medios de verificación de la ficha técnica de indicadores del PP 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública, se detectó que del 61% al 80% de los medios de verificación cumplen con los criterios establecidos para la pregunta.

La característica que más cumplen los medios de verificación de los indicadores es que son oficiales o institucionales.

Pregunta E.10. Considerando el conjunto de objetivos-indicadores-medios de verificación, es decir, cada renglón de la MIR, es posible identificar el cumplimiento de los criterios de verificación establecidos en los TdR.

CALIFICACIÓN: 10

NIVEL: Respuesta destacada

La presente pregunta mide el grado de cumplimento de los siguientes criterios en cada uno de los renglones de la MIR:

a) Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible.
b) Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores.
c) Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel.

En el análisis de cada uno de los renglones de la MIR del PP 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública, se observa que entre el 81% y 100% de los conjuntos formados por objetivos-indicadores-medios de verificación cumplen con todos los criterios de verificación de la pregunta.

Se concluye que todos los medios de verificación son los necesarios y suficientes para calcular los indicadores en cada renglón de la MIR, además de que cada indicador, permite medir de manera directa o indirecta su correspondiente objetivo.

<u>Pregunta E.11.</u> Sugiera modificaciones en la MIR del PP o incorpore los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de sus respuestas a las preguntas de este apartado.

NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA

Para esta pregunta el PP evaluado no aporto evidencia documental. Tampoco una sugerencia de modificación en su MIR.

APARTADO F. TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS

Pregunta F.1. El PP identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los Componentes (bienes y servicios) que ofrece y los desglosa en los conceptos definidos en los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 0

NIVEL: Sin evidencia documental

No se presentó evidencia de que el PP tenga identificados, cuantificados y desglosados los gastos para generar los servicios (Componentes) que ofrece.

Pregunta F.2. El PP cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas conforme a los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 0

NIVEL: Sin evidencia documental

No se aportó evidencia documental que permita conocer si el PP cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas conforme a lo establecido en los criterios de verificación.

La evidencia mostrada, son reportes de acciones y actividades relevantes, sin embargo, en la evidencia presentada para esta y otras preguntas, no es posible identificar si el PP cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.

Pregunta F.3. Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las características enunciadas en los criterios de verificación.

CALIFICACIÓN: 8

NIVEL: Respuesta consistente

En la evidencia documental analizada, se establece que los procedimientos para ejecutar las acciones del PP, están regidos por los Protocolos de Actuación Policial y Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz, también por el Protocolo de Actuación Policial para el uso de la Fuerza Pública, así como el Protocolo Nacional de Actuación.

De lo anterior se puede concluir que los procedimientos para la ejecución de las acciones del PP están estandarizados y sistematizados, es decir, todos los ejecutores del PP deben utilizarlos. Además estos son congruentes con los criterios que el Programa tiene para identificar a su población beneficiaria, que es toda la población del Estado de Veracruz.

Es importante mencionar que tanto los documentos de protocolos mencionados anteriormente, como los lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública, son documentos difundidos públicamente por medio de la Página de Internet de la Secretaría de Seguridad Pública así como la Gaceta Oficial del Estado.

5. PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y RECOMENDACIONES

FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES

- Existe un amplio y sólido marco legal a nivel nacional y estatal en materia de seguridad pública con el cual el Programa justifica las acciones.
- El Programa, al realizar una función inherente del estado, es permanente en cuanto a su cobertura y a su prestación de servicio.
- Dado al tipo de servicio que otorga el Programa, este es absolutamente indispensable, conducente.
- El objetivo principal del Programa (Propósito), está vinculado al cumplimiento de varios objetivos del Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024, y congruente con el Plan Veracruzano de Desarrollo 2019-2024.
- Cada uno de los objetivos cuenta con indicadores y fichas técnicas establecidas.

DEBILIDADES Y/O AMENAZAS

- El Programa Presupuestario carece de un documento normativo que englobe todas las áreas que están involucradas en su operación.
- No existe un diagnóstico adecuado y actualizado propio del Programa en el que se hagan las definiciones de la población potencial y objetivo, así como el problema que el PP atiende.
- Los objetivos e indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados carecen de algunos elementos de calidad metodológica.
- Ante la contingencia por Covid-19, es posible que el Programa tenga que replantear algunas de las metas fijadas para el ejercicio 2020.

RECOMENDACIONES

- Realizar una revisión y replanteamiento de la Matriz de Indicadores para Resultados, dado a que se detectó que algunos Componentes enunciados, no son servicios que recibe directamente la población objetivo por parte del Programa, si no acciones que se pueden considerar Actividades para efectos de la MIR.

- La creación de un documento normativo único del PP, en el cual exista un diagnóstico elaborado a partir de las definiciones de la población potencial y objetivo, así como la identificación del problema que el Programa atiende usando como apoyo el árbol de problemas y árbol de objetivos y en el que se identifique el resumen narrativo de la MIR.

- Para los objetivos estratégicos, ocupar indicadores del tipo estratégico, y a medida de la posibilidad de medios de verificación de fuentes externas al Programa.

- Dado el servicio que el PP presta a la población, se recomienda contar con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, en los que sean difundidos los principales resultados que ha tenido el PP con su ejecución.

6. CONCLUSIONES

Se efectuó la Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública, ejecutado por la Secretaría de Seguridad Pública de Veracruz, durante el ejercicio fiscal 2020. Dicho PP tiene como población objetivo a toda la población del Estado de Veracruz.

El PP 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública obtuvo una calificación global en la evaluación de diseño de **40.42** en una escala de 0 a 100, en donde 100 es la calificación más alta a obtener.

Lo anterior se obtuvo al calcular la calificación ponderada de seis apartados a saber, los cuales se relacionan cada uno con los objetivos específicos establecidos en los Términos de Referencia para la Evaluación de Diseño de Programas Presupuestarios del PAE 2020, Tomo I. Programas Presupuestarios y que se especifican a continuación:

En el apartado **A. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario**, se obtuvo una calificación de **40.00**, que multiplicada por el factor de ponderación arrojó una calificación ponderada de **6.00** lo anterior debido a que el PP carece de un documento diagnóstico propio en el que se describa el problema o necesidad prioritaria que atiende así como las causas y efectos que provoca, en su lugar solo existen algunos documentos aislados que no cumplen con todos los criterios verificables del apartado.

En el apartado **B. Análisis de la Población Potencial y Objetivo y Padrón de Beneficiarios** se obtuvo la calificación 5**4.00**, que al multiplicarse por el factor de ponderación da como resultado ponderado el valor de **8.10**. En este apartado se identificó que El PP cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y posee una estrategia documentada para atender a la población, sin embargo, estas no cumplen con todas las características que requiere este apartado. Por otro lado, el PP no cuenta con una definición clara y única de la población potencial y objetivo que presenta el problema que atiende.

Operación del Programa Presupuestario, es el título del apartado C. en este rubro, el PP obtuvo la calificación de **44.00**. La calificación ponderada es de **4.40**. Se estableció como recomendación referente a este apartado que el PP haga una reconsideración de los Componentes que otorga a los beneficiarios, en el entendido de que estos deben de ser bienes o servicios que el PP entrega directamente a la población. También se recomienda que el PP elabore un documento normativo el cual sirva de base para todas las áreas que lo integran, y en él haga referencia expresa a los lineamientos y protocolos a seguir por todas las instancias ejecutoras.

En el apartado **D. Vinculación con el PVD y Programa Sectorial**, se constató que el PP **395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública** cuenta con fichas técnicas para cada uno de los indicadores, sin embargo, en los apartados de alineación con documentos de Planeación con los cuales el PP debe tener congruencia (PVD 2019-2024, Programa Sectorial), los apartados de Eje del PVD y Programa Sectorial al que contribuye no fueron llenados. Es por lo anterior que se otorgó la calificación de **64.00** que equivale a una calificación ponderada de **6.40**.

El apartado **E. Análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**, es el apartado con mayor número de preguntas y cuya ponderación e importancia en el proceso de esta evaluación, es más alta. El PP evaluado obtuvo una calificación de **34.80**, con una calificación ponderada de **13.92**. El resultado obtenido se debió principalmente a los siguientes factores:

- Los objetivos no están redactados con la sintaxis indicada para cada nivel.
- Algunos Componentes de la MIR no son bienes o servicios que el Programa otorga directamente a la población.
- No existe documento normativo en el cual sea posible identificar el resumen narrativo de la MIR.
- Algunos indicadores y sus fichas técnicas carecen de elementos de calidad metodológica.

Por último, el apartado **F. Transparencia y Rendición de Cuentas**, obtuvo una calificación de **16.00**, que una vez ponderada fue de **1.60**, esto se debió a que el PP no presentó evidencia en la que se haga notar que identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los Componentes que ofrece. Tampoco se incluyó evidencia en la que se presenten los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las características solicitadas en los TdR.

De lo anterior se derivaron **Cuatro** recomendaciones enunciadas en el apartado correspondiente, que una vez instrumentadas por la Secretaría de Seguridad Pública podrán fortalecer la ejecución del PP 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública, dando cumplimiento al objetivo general del Presupuesto basado en Resultado que es eficientar el uso de los recursos públicos.

A partir de las recomendaciones señaladas, la Secretaría de Seguridad Pública deberá establecer los Aspectos Susceptibles de Mejora conforme al Mecanismo para la Implementación y el Seguimiento de los Proyectos de Mejora Derivados de Evaluaciones de Desempeño que para tal caso emita la Secretaría de Finanzas y Planeación como Instancia Técnica de Evaluación.

7. BIBLIOGRAFÍA

- CONEVAL. (2014). *Diseño de Programas y Uso de Padrones.* Recuperado de https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Documents/PPTSeminarioEF_2014/Uso_de_informacion_para_creacion_de_programas_sociales.pdf
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. *Diario Oficial de la Federación, Estados Unidos Mexicanos*, 5 de febrero de 1917.
- Constitución Política del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. *Gaceta Oficial, Órgano de Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave*, 25 de septiembre de 1917.
- Gaceta Oficial del Estado Ext. 416 (2019). *Acuerdo por el que se expiden Diversos Protocolos de Actuación Policial y Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz.*
- Gobierno del Estado de Veracruz. (2019). *Plan Veracruzano de Desarrollo 2019-2024.*
- Ley Número 58 Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz-Llave. *Gaceta Oficial, Órgano de Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave*, 19 de mayo de 2000.
- Ley número 553 del Sistema Estatal de Seguridad Pública para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. *Gaceta Oficial, Órgano de Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave,* 24 de junio del año 2009.
- Secretaría de Finanzas y Planeación. (2020) *Términos de Referencia, Evaluación de Diseño de Programas Presupuestarios.*
- Secretaría de Seguridad Pública. (2019) *Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024.*
- Secretaría de Seguridad Púbica. (2020) *Base de Datos Estadística de Delictiva.*
- Secretaría de Seguridad Pública. (2020) *Formato Síntesis Ejecutiva, Parte de Novedades.*
- SHCP. (2010) *Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos.* Recuperado de: http://www.apartados.hacienda.gob.mx/sed/documentos/capacitacion/guia_ind_estrategicos20100823.pdf

8. ANEXOS

A. Características Generales del Programa Presupuestario.

El Programa Presupuestario 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública tiene como origen el problema expresado en el siguiente enunciado: "Altos índices de inseguridad pública en el estado de Veracruz", dicho problema se encuentra especificado en Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024 que presentó como evidencia documental la Secretaría Seguridad Pública. A partir de lo anterior, se definió el Propósito del PP: "*La población que se ve afectada en el Estado de Veracruz, atendida a través de acciones operativas, con el fin de salvaguardar su integridad y sus derechos.*".
Se encuentra alineado al Plan Veracruzano de Desarrollo 2019-2024, concretamente al eje *A. Derechos Humanos* y objetivo *15. Definir las políticas públicas que favorezcan una Cultura de Paz y Derechos Humanos y coadyuven a la erradicación de los distintos tipos de violencia, así como el fortalecimiento de las relaciones sociales pacíficas, de respeto, tolerancia, equidad, inclusión y justicia social.*
De igual forma se alinea al objetivo 2. Disminuir la comisión de delitos priorizando las zonas identificadas con mayor problemática del Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024

Este PP cuenta con siete Componentes ejecutados por la Secretaría de Seguridad Pública y en particular por las Unidades Presupuestales que se enuncian en el siguiente cuadro:

Componente	Unidad Presupuestal
[C1.] Operativos para la prevención, disuasión y disminución de los actos delictivos.	• Subsecretaría de Operaciones (211110130011401). • Dirección de Operaciones de Seguridad Pública (211110130011402). • Delegación Zona Norte (211110130011404). • Delegación Zona Centro – Sur (211110130011405). • Policía Estatal Conurbación Xalapa (211110130011406). Policía Vial (211110130011407).
[C2.] Actividades realizadas para coadyuvar en las acciones operativas.	
[C3.] Acciones operativas realizadas por la Fuerza Civil.	Dirección General de la Fuerza Civil (211110130010300)
[C4.] Plan estratégico cumplido.	Subsecretaría de Logística (211110130011501)
[C5] Integrar la información estadística que genere acciones en materia de Seguridad Pública	Dirección General del Centro de Planeación y Estrategia (211110130011502

[C6.] Regular la conducta de los elementos policiales.	Dirección General de Asuntos Internos (211110130010800)
[C.7] Acciones operativas realizadas por la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla para prevención, disuasión y combate de los actos delictivos.	Coordinación General de la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla (211110130011403)

Los Componentes antes mencionados están orientados al beneficiario definido como "Población que habita en el Estado de Veracruz".

Cuenta con 34 indicadores de gestión mediante los cuales se da seguimiento a los 7 Componentes y 25 Actividades. Para nivel de Fin y Propósito también se establecieron indicadores de gestión.

B. Objetivos Estratégicos de la Dependencia y/o Entidad.

La Secretaría de Seguridad Pública, tiene como atribución establecida en la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado y en el Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública, ser la dependencia encargada de coordinar, dirigir y vigilar la política estatal en materia de seguridad pública, privada, policía y apoyo vial, tránsito, transporte, prevención y reinserción social, y los Centros de Internamiento Especial para Adolescentes, de conformidad con lo dispuesto por las leyes de la materia y demás disposiciones aplicables.

La Secretaría de Seguridad Pública tiene como misión institucional "*Conservar la paz y el orden público con la finalidad de que prevalezca un ambiente de tranquilidad social, procurando siempre la protección de la integridad física, patrimonial de las personas y el fortalecimiento del estado de derecho dentro del territorio veracruzano*".

Con una visión de *"Ser una dependencia que brinde atención en materia de Seguridad Pública, Tránsito, Transporte, Ejecución de Medidas Sancionadoras, así como de Prevención y Reinserción Social, apegada a estándares internacionales de calidad, vocación de servicio, ética profesional y transparencia, utilizando tecnología de vanguardia, sistemas de inteligencia policial, la continua profesionalización y evaluación de sus cuerpos policiales, así como la promoción de la prevención del delito, a través de la participación ciudadana".*

Esta dependencia cuenta con los siguientes objetivos estratégicos definidos en el Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024.

Objetivos Sectorial: Reducir los índices de inseguridad pública en el Estado de Veracruz, en función del fortalecimiento institucional y la participación ciudadana, para la construcción de una cultura de paz y seguridad integral con respeto a los derechos humanos.

Objetivo 1: Incrementar las capacidades de las instituciones de seguridad pública que coadyuven a la provisión optima de los servicios a la población veracruzana.

Objetivo 2: Disminuir la comisión de delitos priorizando las zonas identificadas con mayor problemática.

Objetivo 3: Minimizar la presencia de grupos delictivos en el Estado de Veracruz.

Objetivo 4: Crear mecanismos de prevención social de la violencia y delincuencia que contribuyan a la disminución de los factores de riesgo para la regeneración del tejido social.

Objetivo 5: Crear en la sociedad la cultura de la legalidad, la denuncia y la participación ciudadana, enfatizando su corresponsabilidad para preservar la paz y seguridad en el Estado.

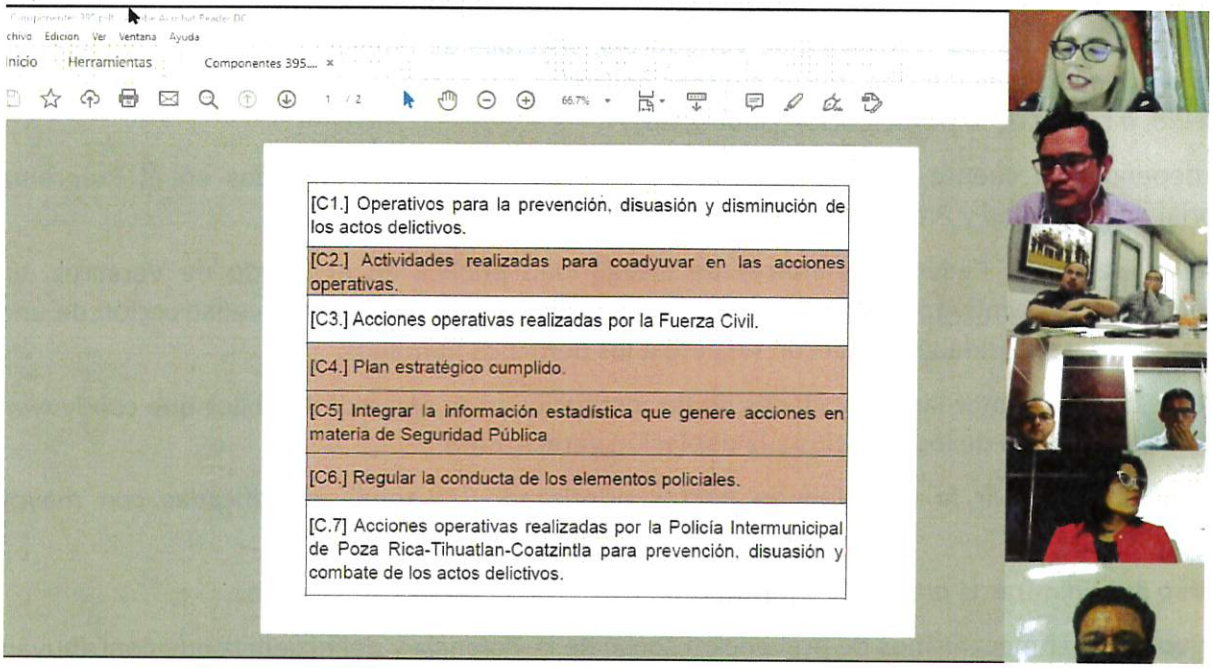
Objetivo 6: Desarrollar procesos de planeación estratégica, operativa y presupuestal congruentes entre si y vinculadas a la realidad institucional.

C. Entrevistas y/o Talleres Realizados.

Conforme se estableció en el Anexo 1 del Programa Anual de Evaluación (PAE) 2020, Tomo I. Programas Presupuestario, denominado Cronograma de Actividades, el pasado 30 de abril de 2020, en punto de las 16:00 horas, se llevó a cabo la entrevista a los ejecutores del Programa Presupuestario 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública, la cual se condujo conforme al Anexo 1 Modelo de Cuestionario para la Entrevista en una Evaluación de Diseño, establecida en los Términos de Referencia correspondientes.

La entrevista fue realizada por medio de videoconferencia usando la plataforma digital ZOOM, acatando las medidas de la Jornada Nacional de Sana Distancia promovida por el Gobierno Federal motivada por la contingencia provocada por el Covid-19.

Se anexa imagen del desarrollo de la entrevista virtual y lista de asistencia de los participantes.



VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave
Evaluación de Diseño de Programas Presupuestarios (PPs)
Programa Anual de Evaluación (PAE) 2020

VERACRUZ
ME LLENA DE ORGULLO

E N T R E V I S T A

395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública

30 de abril de 2020 / 16:00 hrs. / Plataforma Zoom

No.	Nombre completo	Cargo o puesto	Dependencia o Entidad	Correo electrónico	Número de Teléfono y Ext.	Firma
1	Lic. Elvia Ohemi García Hérnandez	Delegada Administrativa en la Subsecretaría de Operaciones	Secretaría de Seguridad Pública	sspver.da@gmail.com	141-38-00 ext. 2310	
2	L.C. Dania Hernández Hernández	Jefa de la Oficina de Control y Seguimiento de Programas de la Subsecretaría de Operaciones	Secretaría de Seguridad Pública	cys.subsecretaria@gmail.com	141-38-00 ext. 2311	
3	Lic. Marco Antonio Trujillo Hernández	Encargado de la Subdireción de Información y Estadística Delicticva	Secretaría de Seguridad Pública	analisis.sspa@gmail.com	141-38-00 ext. 3312	
4	Lic. María Esther Martínez Contreras	Encargada del Grupo Comando en la Dirección de Operaciones	Secretaría de Seguridad Pública	reportes.edo.mayor.do@gmail.com	8-41-04-37 ext. 3056	
5	L.C. Javier Zarate Flores	Delegado Administrativo en la Subsecretaría de Logística	Secretaría de Seguridad Pública	zarate.j07@gmail.com	1 41 38 00 Extensión 3150	
6	Lic. Eduardo Razziel Cano Luna	Encargado de Recursos Financieros	Secretaría de Seguridad Pública	dasublogisticarf@gmail.com	1 41 38 00 Extensión 3914	
7	Lic. Alejando Iván Fragoso Camacho	Jefe de Departamento de Centro Respuesta Coordinada	Secretaría de Seguridad Pública	cercoadmtvo@gmail.com	1 41 38 00 Extensión 2910	
8	Lic. Sonia Sorcia Jiménez	Analista Administrativo	Secretaría de Seguridad Pública	cercoadmtvo@gmail.com	1 41 38 00 Extensión 3912	
9	C. David Lozada Trujillo	Analista de Reacción Estratégica	Secretaría de Seguridad Pública	elorion.policial@hotmail.com	1 41 38 00 Extensión 3940	
10	Oficial Eloi Calva Martínez	Encargado de la Oficina de Policías Municipales	Secretaría de Seguridad Pública	comandanciasmunicipales@hotmail.com	1 41 38 00 Extensión 3004	
11	Lic. David López Cabrera	Encargado de la Oficina de Segurichat	Secretaría de Seguridad Pública	segurichat@gmail.com	1 41 38 00 Extensión 3026	
12	Mtra. Perla A. Pensado Jiménez	Analista Administrativo	Secretaría de Seguridad Pública	Subsria.logistica.sspver@gmail.com	1 41 38 00 Extensión 3128	
13	Nanci Ceja Castiilo	Encargada de Subdirección de Estrategias Operativas	Secretaría de Seguridad Pública	nancilucec_7@hotmail.com	2281-71-77-21	
14	Socorro Landa Garcia	Jefa del Departamento de Monitoreo de Fuentes Abiertas	Secretaría de Seguridad Pública	slandag-666@hotmail.com	2282-43-37-13	
15	Mariana Garrido Martínez	Analista	Secretaría de Seguridad Pública	gmariana.87@icloud.com	2282-18-32-39	

ENTREVISTA

395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública

30 de abril de 2020 / 16:00 hrs. / Plataforma Zoom

No.	Nombre completo	Cargo o puesto	Dependencia o Entidad	Correo electrónico	Número de Teléfono y Ext.	Firma
16	Arnulfo Gerardo Zarate Lopez	Analista	Secretaría de Seguridad Pública	cpepvd@gmail.com		
17	Ulises Luna Quirazco	Encargado de la Subdirección de Prospectiva en Seguridad Pública	Secretaría de Seguridad Pública	cpepvd@gmail.com	2283-02-34-21	
18	Jose Luis Rodriguez Ramos	Subdirector de Control y Resguardo de la Información	Secretaría de Seguridad Pública	joserraluis17@hotmail.com	2281-07-11-98	
19	Flora Ramirez Cancela	Jefa del Departamento de Compilación de la Información	Secretaría de Seguridad Pública	flramcan@gmail.com	2288-56-06-18	
20	Eduwiges Cazarin Gil	Jefa de Oficina de Recursos Financieros	Secretaría de Seguridad Pública	delegacioncpe@gmail.com	2283-13-22-57	
21	L.A.E Carmen Dolores Hernández Totomol	Encargada de la Subdelegación de Recursos Financieros en la Subsecretaría de Operaciones	Secretaría de Seguridad Pública	financierossubsecretaria@gmail.com	141-38-00 ext. 2212	
22	L.C. Martha María Erika Hernández Ventura	Jefe de la Sección de Programación y Presupuesto en la Subsecretaría de Operaciones	Secretaría de Seguridad Pública	prog.ptto.ssp.@gmail.com	141-38-00 ext. 3213	
23	Lic. Alejandro Villa López	Analisita de la Dirección General de la Fuerza Civil	Secretaría de Seguridad Pública	fuerzacivil.financieros@gmail.com		
24	Lic. Evaristo Ignacio Hernández	Analista Administrativo de la Dirección General de Asuntos Internos	Secretaría de Seguridad Pública	: profesionalizacion.ai@gmail.com	1 41 38 00 Extensión 3333	

D. Instrumentos de Recolección de Información.

Conforme a los Términos de Referencia para la Evaluación de Diseño de Programas Presupuestarios, correspondientes al Programa Anual de Evaluación 2020, se anexa el Cuestionario Diagnóstico utilizado para llevar a cabo esta evaluación así como el Anexo 2. Indicadores y Metas en sus cuatro apartados.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

A. JUSTIFICACIÓN DE LA CREACIÓN Y DEL DISEÑO DEL PP

Pregunta A.1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el PP está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida. b) Se define la población que tiene el problema o necesidad. c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.	• El PP tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver y este cumple con todos los criterios de verificación en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser las Reglas de Operación (ROP) o documento normativo, informes, diagnósticos, estudios, árbol de problema y/o documentos utilizados por el PP que contengan información sobre el problema o necesidad, su población, su cuantificación y su proceso de revisión o actualización.	
	• El PP tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver y este cumple con dos de los criterios de verificación en la pregunta.		X
	• El PP tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver y este cumple por lo menos con uno de los criterios de verificación en la pregunta.		
	• En esta pregunta se omite esta calificación.		
	• El PP no cuenta con documentación ni evidencias de que el problema o necesidad esté identificado.		

Evidencia documental que se adjunta: • Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024.
• Ficha Técnicas de Indicadores 2020.
• Compilación de documentos extraídos de los libros blancos del PP correspondientes a cada una de las áreas, denominado población y plazo de actualización.

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: A.2, A.3, B.1, B.7, D.3

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

A. JUSTIFICACIÓN DE LA CREACIÓN Y DEL DISEÑO DEL PP

Pregunta A.2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el PP que describa de manera específica:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Causas, efectos y características del problema. b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema. c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema. d) El plazo para su revisión y cuantificación.	• El PP cuenta con un diagnóstico del problema que atiende y este cumple con todos los criterios establecidos en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser documentos de diagnóstico y árbol de problema.	
	• El PP cuenta con un diagnóstico del problema que atiende y este cumple con tres de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• El PP cuenta con un diagnóstico del problema que atiende y este cumple con dos de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• El PP cuenta con un diagnóstico del problema que atiende y este cumple con al menos uno de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• El PP no cuenta con un diagnóstico del problema que atiende.		X

Evidencia documental que se adjunta: • Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024.
• Ficha Técnicas de Indicadores 2020.
• Compilación de documentos extraídos de los libros blancos del PP correspondientes a cada una de las áreas, denominado población y plazo de actualización.

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: A.1, A.3, B.1, B.7, D.3

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

A. JUSTIFICACIÓN DE LA CREACIÓN Y DEL DISEÑO DEL PP

Pregunta A.3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que el PP lleva a cabo?

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Consistencia con el diagnóstico del problema. b) Evidencia nacional o internacional de los efectos positivos del PP.	• El PP cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que lleva a cabo en la población objetivo y dicha justificación es consistente con todos criterios de verificación.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser documentos oficiales, diagnósticos.	
	• El PP cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que lleva a cabo en la población objetivo y dicha justificación es consistente con al menos uno de los criterios de verificación.		X
	• En esta pregunta se omite esta calificación.		
	• En esta pregunta se omite esta calificación.		
	• El PP no cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que lleva a cabo en la población objetivo.		

Evidencia documental que se adjunta: • Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. • Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública. • Ley 553 del Sistema Estatal de Seguridad Pública para el Estado de Veracruz. • Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado. • Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública. • ENVIPE Nacional. • ENVIPE del Estado de Veracruz. • Compilación de documentos extraídos de los libros blancos del PP correspondientes a cada una de las áreas, denominado justificación teórica o empírica.

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: A.1, A.2, B.1

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

A. JUSTIFICACIÓN DE LA CREACIÓN Y DEL DISEÑO DEL PP

Resumen de la Evaluación del Apartado A

PREGUNTA	CRITERIO DE VERIFICACIÓN	Parámetros					Resultado
Pregunta A.1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el PP está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:	a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida. b) Se define la población que tiene el problema o necesidad. c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.				X		8
Pregunta A.2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el PP que describa de manera especifica:	a) Causas, efectos y características del problema. b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema. c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema. d) El plazo para su revisión y cuantificación.	X					0
Pregunta A.3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que el PP lleva a cabo?	a) Consistencia con el diagnóstico del problema. b) Evidencia nacional o internacional de los efectos positivos del PP.				X		8
Calificación obtenida en la sección A (expresada con dos decimales)							**40.00**

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

APARTADO:

B. ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO Y PADRÓN DE BENEFICIARIOS

Pregunta B.1. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Unidad de medida. b) Están cuantificadas. c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información. d) Se define un plazo para su revisión y actualización.	• El PP tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo) y estas cumplen con todos los criterios establecidos en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser ROP, documento oficial y/o diagnóstico.	
	• El PP tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo) y estas cumplen con tres de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• El PP tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo) y estas cumplen con dos de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• El PP tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo) y estas cumplen con al menos uno de los criterios establecidos en la pregunta.		X
	• El PP no tiene definidas a las poblaciones (potencial y objetivo) en documentos oficiales y/o en diagnóstico del problema.		

Evidencia documental que se adjunta: • Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024.
• Ficha Técnicas de Indicadores 2020.
• Programación y avance de indicadores 2020.
• Compilación de documentos extraídos de los libros blancos del PP correspondientes a cada una de las áreas, denominado población y plazo de actualización.
• Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato).
• Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo.

Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: A.1, A.2, A.3, B.2, B.6, B.7, C.1, D.3

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

APARTADO:

B. ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO Y PADRÓN DE BENEFICIARIOS

Pregunta B.2. Si el PP recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones.	
Criterios de verificación	**Respuesta**
No procede valoración cuantitativa. Deberá explicar el procedimiento para recolectar información de sus beneficiarios (características socioeconómicas para personas físicas y características específicas para personas morales). Así mismo, se deben señalar las variables que mide y la temporalidad con que realiza las mediciones. De manera adicional, se debe señalar si se recolecta información de no beneficiarios con fines de comparación con la población beneficiaria y especificar qué tipo de información. Podrá incorporar formato o documento adicional que complemente o refleje su respuesta, máximo una cuartilla. La evidencia documental requerida mínima a utilizar deben ser documentos oficiales, padrón de beneficiarios, base de datos y/o sistemas informativos.	No se respondió la pregunta como se solicita en los TdR.
Evidencia documental que se adjunta:	

Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: B.1, B.5, C.1, C.3

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

APARTADO:

B. ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO Y PADRÓN DE BENEFICIARIOS

Pregunta B.3. Los procedimientos del PP para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Incluye criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción. b) Están estandarizados y son utilizados por todas las instancias ejecutoras. c) Están sistematizados. d) Están difundidos públicamente.	• Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos cumplen todos los criterios o características establecidas en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser las ROP o documento normativo, manuales de procedimientos y/o documentos oficiales.	
	• Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos cumplen tres de los criterios o características establecidas en la pregunta.		X
	• Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos cumplen dos de los criterios o características establecidas en la pregunta.		
	• Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos cumplen por lo menos con uno de los criterios o características establecidas en la pregunta.		
	Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos no están definidos.		

Evidencia documental que se adjunta: • Manuales específicos de la Subsecretaría de Operaciones, Logística, Direcciones Generales de la Fuerza Civil, Planeación y Estrategia así como Asuntos Internos. • Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato). • Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo. • Captura de pantalla del sistema de captura de datos de la Dirección de General de Planeación y Estrategia. • Formatos de quejas de la Dirección General de Asuntos Internos. • Protocolos de Primer respondiente. • Protocolo nacional de actuación. • Protocolo de actuación policial para uso de la fuerza pública. • Protocolos de actuación policial. • Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz. • Reporte de actividades y acciones relevantes en materia operativa, primer segundo y tercer trimestre 2019

Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: B.5, B.6, B.7, C.2, C.3, F.2

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

B. ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO Y PADRÓN DE BENEFICIARIOS

Pregunta B.4. El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida con las siguientes características:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas. b) Corresponden a las características de sus beneficiarios. c) Los resultados que arrojan son representativos. d) Se lleva a cabo la difusión de la información en la página de internet de la dependencia o entidad ejecutora del PP.	• El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida cumpliendo con todos de los criterios de verificación.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser el instrumento de evaluación utilizado, documento de evaluación final generado en la última ocasión que se utilizó dicha herramienta, página de internet en donde se encuentra publicado el instrumento de medición, Guía o Manual de implementación del instrumento de medición.	
	• El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida cumpliendo con tres de los criterios de verificación.		
	• El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida cumpliendo con dos de los criterios de verificación.		
	• El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida cumpliendo por lo menos con uno de los criterios de verificación.		
	• El PP no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida.		X

Evidencia documental que se adjunta: • Manuales específicos de la Subsecretaría de Operaciones, Logística, Direcciones Generales de la Fuerza Civil, Planeación y Estrategia así como Asuntos Internos • Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato). • Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo. • Formato de quejas de la Dirección General de Asuntos Internos. • Protocolos de Primer respondiente. • Protocolo nacional de actuación. • Protocolo de actuación policial para uso de la fuerza pública. • Protocolos de actuación policial. • Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz.

Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: B.3, C.3, F.2

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

APARTADO:

B. ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO Y PADRÓN DE BENEFICIARIOS

Pregunta B.5. ¿El PP cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales u otras).			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Cuenta con información sistematizada. b) Permite conocer la demanda total de apoyos. c) Permite conocer las características de los solicitantes. d) La información solicitada es válida.	• El PP cuenta con información que cumple con todos los criterios de verificación establecidos en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser ROP o documento normativo del programa, cédulas de información de beneficiarios, padrón de beneficiarios, sistemas de información y/o bases de datos.	
	• El PP cuenta con información que cumple con tres de los criterios de verificación establecidos en la pregunta.		
	• El PP cuenta con información que cumple con dos de los criterios de verificación establecidos en la pregunta.		X
	• El PP cuenta con información que cumple con al menos uno de los criterios de verificación establecidos en la pregunta.		
	• El PP no cuenta con información para dar respuesta a esta pregunta.		

Evidencia documental que se adjunta: • Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato). • Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo. • Captura de pantalla del sistema de captura de datos de la Dirección de General de Planeación y Estrategia. • Formato de quejas de la Dirección General de Asuntos Internos. • Protocolos de Primer respondiente. • Protocolo nacional de actuación. • Protocolo de actuación policial para uso de la fuerza pública. • Protocolos de actuación policial. • Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz.

Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: B.3, C.1, C.2

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

B. ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO Y PADRÓN DE BENEFICIARIOS

Pregunta B.6. ¿El PP cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.	
Criterios de verificación	**Respuesta**
No procede valoración cuantitativa. En la respuesta se debe describir y valorar, de manera resumida, la metodología de focalización y las fuentes de información. Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser documentos oficiales, diagnóstico, ROP o documento normativo.	No hubo respuesta a la pregunta.
Evidencia documental que se adjunta: • Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato). • Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo. • Captura de pantalla del sistema de captura de datos de la Dirección de General de Planeación y Estrategia. • Formato de quejas de la Dirección General de Asuntos Internos. • Protocolos de Primer respondiente. • Protocolo nacional de actuación. • Protocolo de actuación policial para uso de la fuerza pública. • Protocolos de actuación policial. • Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz.	

Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: B.1, B.3, B.7, C.1

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

APARTADO:

B. ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO Y PADRÓN DE BENEFICIARIOS

Pregunta B.7. El PP cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Incluye la definición de la población objetivo. b) Especifica metas de cobertura anual. c) Abarca un horizonte de mediano y largo plazo. d) Es congruente con el diseño y el diagnóstico del PP.	• La estrategia de cobertura cuenta con todos los criterios de verificación establecidos en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser las ROP o documento normativo, manuales de operación y/o MIR.	
	• La estrategia de cobertura cuenta con tres de los criterios de verificación establecidos en la pregunta.		
	• La estrategia de cobertura cuenta con dos de los criterios de verificación establecidos en la pregunta.		X
	• La estrategia de cobertura cuenta con al menos uno de los criterios de verificación establecidos en la pregunta.		
	• No existe estrategia de cobertura documentada para atender a la población objetivo.		

Evidencia documental que se adjunta: • Ficha Técnicas de Indicadores 2020.
• Programación y avance de indicadores 2020.

Esta respuesta debe ser consistente con la pregunta: A.2, B.1, B.3, B.6

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

B. ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO Y PADRÓN DE BENEFICIARIOS

Resumen de la Evaluación del Apartado B

PREGUNTA	CRITERIOS DE VERIFICACIÓN	Parámetros					Resultado
Pregunta B.1. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:	a) Unidad de medida. b) Están cuantificadas. c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información. d) Se define un plazo para su revisión y actualización.		X				4
Pregunta B.2. Si el PP recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones.	No procede valoración cuantitativa.						
Pregunta B.3. Los procedimientos del PP para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:	a) Incluye criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción. b) Están estandarizados y son utilizados por todas las instancias ejecutoras. c) Están sistematizados. d) Están difundidos públicamente.				X		8
Pregunta B.4. El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida con las siguientes características:	a) Su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas. b) Corresponden a las características de sus beneficiarios. c) Los resultados que arrojan son representativos. d) Se lleva a cabo la difusión de la información en la página de internet de la dependencia o entidad ejecutora del PP.	X					0
Pregunta B.5. ¿El PP cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales u otras).	a) Cuenta con información sistematizada. b) Permite conocer la demanda total de apoyos. c) Permite conocer las características de los solicitantes. d) La información solicitada es válida.			X			6
Pregunta B.6. ¿El PP cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.	No procede valoración cuantitativa.						
Pregunta B.7. El PP cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:	a) Incluye la definición de la población objetivo. b) Especifica metas de cobertura anual. c) Abarca un horizonte de mediano y largo plazo. d) Es congruente con el diseño y el diagnóstico del PP.			X			6
Calificación obtenida en la sección B (expresada con dos decimales)							**54.00**

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

C. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta C.1. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del PP (padrón de beneficiarios) que:				
Criterios de verificación	**Parámetros**		**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo. b) Incluya el tipo de apoyo otorgado. c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo. d) Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización.		• La información de los beneficiarios cumple con todos los criterios establecidos en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser ROP o documento normativo, manuales de procedimientos, base o padrón de beneficiarios, normatividad interna aplicable al desarrollo de sistemas de información, bases de datos y/o sistemas informativos.	X
		• La información de los beneficiarios cumple con tres de los criterios establecidos en la pregunta.		
		• La información de los beneficiarios cumple con dos de los criterios establecidos en la pregunta.		
		• La información de los beneficiarios cumple con al menos uno de los criterios establecidos en la pregunta.		
		• No existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del PP (padrón de beneficiarios).		
Evidencia documental que se adjunta:				

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: B.1, B.2, B.6

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

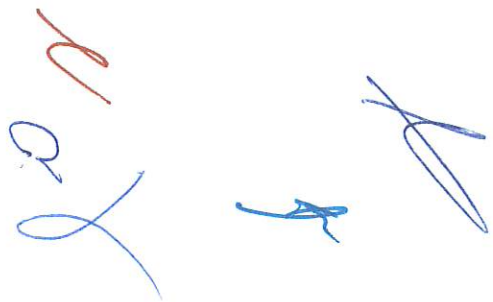
C. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta C.2. Los procedimientos para recibir, registrar y responder las solicitudes de los Componentes (bienes y/o servicios) generados por el PP cuentan con las siguientes características:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Corresponden a las características de la población objetivo. b) Cuentan con formatos definidos (en caso de requerirlos). c) Están disponibles para la población objetivo. d) Están apegados al documento normativo del PP.	• Los procedimientos cuentan con todos los criterios establecidos en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser las ROP o documento normativo del programa y/o formato(s) de solicitud de apoyo(s), Manuales de procedimientos.	
	• Los procedimientos cuentan con tres de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• Los procedimientos cuentan con dos de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• Los procedimientos cuentan con al menos uno de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• No se tienen definidos los procedimientos para recibir, registrar y responder las solicitudes de los Componentes generados por el PP.		X

Evidencia documental que se adjunta: Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato). • Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo. • Captura de pantalla del sistema de captura de datos de la Dirección de General de Planeación y Estrategia. • Formato de quejas de la Dirección General de Asuntos Internos. • Formato Segurichat. • Protocolos de Primer respondiente. • Protocolo nacional de actuación. • Protocolo de actuación policial para uso de la fuerza pública. • Protocolos de actuación policial. • Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz. • Manuales específicos de la Subsecretaría de Operaciones, Logística, Direcciones Generales de la Fuerza Civil, Planeación y Estrategia así como Asuntos Internos.

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: B.3, B.5, C.3, F.1, F.2

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.



VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

C. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Pregunta C.3. Los procedimientos para otorgar los Componentes (bienes y servicios) del PP a los beneficiarios, tienen las siguientes características:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Están estandarizados y son utilizados por todas las instancias ejecutoras. b) Están sistematizados. c) Están difundidos públicamente. d) Están apegados al documento normativo del programa. e) Son congruentes con los criterios establecidos para seleccionar a la población objetivo.	• Los procedimientos para otorgar los Componentes a los beneficiarios cumplen con todos los criterios establecidos en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser las ROP o documento normativo, manuales de procedimientos y/o documentos oficiales.	
	• Los procedimientos para otorgar los Componentes a los beneficiarios cumplen cuatro de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• Los procedimientos para otorgar los Componentes a los beneficiarios cumplen tres de los criterios establecidos en la pregunta.		X
	• Los procedimientos para otorgar Componentes a los beneficiarios cumplen con dos de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• Los procedimientos para otorgar Componentes a los beneficiarios cumplen con uno de los criterios establecidos en la pregunta.		

Evidencia documental que se adjunta: • Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato). • Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo. • Captura de pantalla del sistema de captura de datos de la Dirección de General de Planeación y Estrategia. • Formato Segurichat. • Formato de quejas de la Dirección General de Asuntos Internos. • Protocolos de Primer respondiente. • Protocolo nacional de actuación. • Protocolo de actuación policial para uso de la fuerza pública. • Protocolos de actuación policial. • Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz. • Manuales específicos de la Subsecretaría de Operaciones, Logística, Direcciones Generales de la Fuerza Civil, Planeación y Estrategia así como Asuntos Internos.

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: B.2, B.3, C.2, F.2

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

C. OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Resumen de la Evaluación del Apartado C

PREGUNTA	CRITERIOS DE VERIFICACIÓN	Parámetros					Resultado
Pregunta C.1. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del PP (padrón de beneficiarios) que:	a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo. b) Incluya el tipo de apoyo otorgado. c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo. d) Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización.					X	10
Pregunta C.2. Los procedimientos para recibir, registrar y responder las solicitudes de los Componentes (bienes y/o servicios) generados por el PP cuentan con las siguientes características:	a) Corresponden a las características de la población objetivo. b) Cuentan con formatos definidos (en caso de requerirlos). c) Están disponibles para la población objetivo. d) Están apegados al documento normativo del PP.	X					0
Pregunta C.3. Los procedimientos para otorgar los Componentes (bienes y servicios) del PP a los beneficiarios, tienen las siguientes características:	a) Están estandarizados y son utilizados por todas las instancias ejecutoras. b) Están sistematizados. c) Están difundidos públicamente. d) Están apegados al documento normativo del programa. e) Son congruentes con los criterios establecidos para seleccionar a la población objetivo.			X			6
Calificación obtenida en la sección C (expresada con dos decimales)							**44.00**

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

D. VINCULACIÓN CON EL PVD Y PROGRAMA SECTORIAL

Pregunta D.1. El PP está claramente vinculado con el Plan Veracruzano de Desarrollo 2019 – 2024 y con el Programa Sectorial que le corresponde, considerando que:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Seleccionó adecuadamente el Eje rector y Objetivo del Plan. b) Identifica correctamente a cual Programa Sectorial contribuye con su implementación. c) Seleccionó el objetivo del Programa Sectorial al cual contribuye con su implementación. d) Seleccionó la línea de acción del Programa Sectorial al cual contribuye con su implementación.	• El PP cumple con todos los criterios de verificación establecidos en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser el Plan Veracruzano de Desarrollo vigente, el o los Programas Sectoriales, Especiales o Prioritario, relacionados con el programa, la MIR, la Ficha Técnica del PP 2020 emitida del Sistema de Indicadores de Evaluación de Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0), las ROP y/o documento normativo.	
	• El PP cumple con tres de los criterios de verificación establecidos en la pregunta.		
	• El PP cumple con dos de los criterios de verificación establecidos en la pregunta.		
	• El PP cumple con al menos uno de los criterios de verificación establecidos en la pregunta.		X
	• El PP no cumple con los criterios de verificación establecidos en la pregunta.		
Evidencia documental que se adjunta: • Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Catálogo de alineación del PVD (SEFIPLAN). • Catálogo de Programas Sectoriales (SEFIPLAN).			

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.2, D.3

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

D. VINCULACIÓN CON EL PVD Y PROGRAMA SECTORIAL

Pregunta D.2. El Propósito del PP está vinculado con los objetivos del Programa Sectorial que le corresponde considerando que:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del programa sectorial, por ejemplo la población objetivo. b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna de las metas y objetivos del programa sectorial. c) El logro del propósito aporta al cumplimiento de alguna línea de acción del programa sectorial.	• El propósito del PP está vinculado con el Programa Sectorial y cumple con todos los criterios establecidos en la pregunta.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser el Programa Sectorial relacionados con el PP, la MIR o Ficha Técnica del PP 2020 emitida del Sistema de Indicadores de Evaluación de Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0), las ROP y/o documento normativo.	X
	• El propósito del PP está vinculado con el Programa Sectorial y cumple dos de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• El propósito del PP está vinculado con el Programa Sectorial y cumple al menos con uno de los criterios establecidos en la pregunta.		
	• En esta pregunta se omite esta calificación.		
	• El propósito del PP no está vinculado.		
Evidencia documental que se adjunta: • Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024. • Ficha Técnicas de Indicadores 2020.			

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.1, D.3

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

D. VINCULACIÓN CON EL PVD Y PROGRAMA SECTORIAL

Pregunta D.3. ¿Con cuáles programas Federales o Estatales y en qué aspectos, el PP evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?	
Criterios de verificación	**Respuesta**
No procede valoración cuantitativa. En la respuesta se deberá incluir el análisis que considere los siguientes aspectos: a) El propósito de los programas. b) La definición de la población objetivo. c) Los tipos de apoyos otorgados por el programa. d) La cobertura de los programas. Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser documentos oficiales, Reglas de Operación de PPs estatales o federales y Matrices de Indicadores para Resultados de los PP´s. Podrá incorporar formato o documento adicional que complemente o refleje su respuesta, máximo una cuartilla.	No se presentó una respuesta a esta pregunta.
Evidencia documental que se adjunta: • Criterios Generales para el FASP 2019 • Anexo técnico único FASP 2019 • Avance de aplicación de Recurso FASP 2019 • Convenio de coordinación FASP 2019	

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: A.1, A.2, B.1, C.1,

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

D. VINCULACIÓN CON EL PVD Y PROGRAMA SECTORIAL

Pregunta D.4. ¿Cómo está vinculado el Propósito del PP con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030?

Criterios de verificación	Respuesta
No procede valoración cuantitativa. En la respuesta se debe definir y justificar la vinculación entre el PP y los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 de acuerdo con las siguientes definiciones: **a) Directa:** El logro del Propósito es suficiente para el cumplimiento de al menos uno de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030. **b) Indirecta:** El logro del Propósito aporta al cumplimiento de al menos uno de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030. **c) Inexistente:** El logro del Propósito no aporta al cumplimiento de al menos uno de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030. Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser MIR, ROP y/o documento normativo del PP y los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030.	No se presentó respuesta para esta pregunta.
Evidencia documental que se adjunta:	

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: D.1, D.2

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

D. VINCULACIÓN CON EL PVD Y PROGRAMA SECTORIAL

Resumen de la Evaluación del Apartado D

PREGUNTA	CRITERIOS DE VERIFICACIÓN	Parámetros					Resultado
Pregunta D.1. El PP está claramente vinculado con el Plan Veracruzano de Desarrollo 2019 – 2024 y con el Programa Sectorial que le corresponde, considerando que:	a) Seleccionó adecuadamente el Eje rector y Objetivo del Plan. b) Identifica correctamente a cual Programa Sectorial contribuye con su implementación. c) Seleccionó el objetivo del Programa Sectorial al cual contribuye con su implementación. d) Seleccionó la línea de acción del Programa Sectorial al cual contribuye con su implementación.		X				4
Pregunta D.2. El Propósito del PP está vinculado con los objetivos del Programa Sectorial que le corresponde considerando que:	a) Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del Programa Sectorial, por ejemplo la población objetivo. b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna de las metas y objetivos del Programa Sectorial. c) El logro del propósito aporta al cumplimiento de alguna línea de acción del Programa Sectorial.					X	10
Pregunta D.3. ¿Con cuáles Programas Federales o Estatales y en qué aspectos, el PP evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?	No procede valoración cuantitativa.						
Pregunta D.4. ¿Cómo está vinculado el Propósito del PP con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030?	No procede valoración cuantitativa.						
Calificación obtenida en la sección D (expresada con dos decimales)							**64.00**

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

APARTADO:

E. ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

Pregunta E.1. Para cada uno de los Componentes de la MIR del PP existe una o un grupo de Actividades que:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción. b) Se redactan conforme a la estructura sintáctica: Sustantivo derivado de un verbo + Complemento. Ejemplo: Selección de los beneficiarios de una beca escolar. c) Están ordenadas de manera cronológica. d) Son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes. e) Su realización genera con los supuestos en ese nivel de objetivos los Componentes.	• Del 81% al 100% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.	La fuente de información mínima a utilizar debe ser la MIR y la Ficha Técnica del PP 2020 emitidas por el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0).	
	• Del 61% al 80% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		
	• Del 41% al 60% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		
	• Del 16% al 40% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		
	• Del 0% al 15% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		X
Evidencia documental que se adjunta:• Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.			

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: E.2, E.5, E.6, E.11

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

E. ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

Pregunta E.2. Los Componentes señalados en la MIR del PP cumplen con las siguientes características:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Son los bienes o servicios que produce el PP. b) Están redactados como resultados logrados, conforme a la estructura sintáctica siguiente: Productos terminados o servicios proporcionados + verbo en participio pasado. Ejemplo: Becas entregadas. c) Son necesarios, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para producir el Propósito. d) Su realización genera, junto con los supuestos en ese nivel de objetivos, el Propósito.	• Del 81% al 100% de los Componentes cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.	La fuente de información mínima a utilizar debe ser la MIR y la Ficha Técnica del PP 2020 emitidas por el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0).	
	• Del 61% al 80% de los Componentes cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		
	• Del 41% al 60% de los Componentes cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		
	• Del 16% al 40% de los Componentes cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		
	• Del 0% al 15% de los Componentes cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		X
Evidencia documental que se adjunta: • Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.			

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: E.1, E.3, E.5, E.6, E.11

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

APARTADO:

E. ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

Pregunta E.3. El Propósito de la MIR cuenta con las siguientes características:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos. b) Su logro no está controlado por los responsables del PP. c) Es único, es decir, incluye un solo objetivo. d) Está redactado como una situación alcanzada, conforme a la siguiente estructura sintáctica: Sujeto (Población o área de enfoque) + Verbo en presente + Complemento (Resultado logrado), ejemplo: Los turistas reciben servicios integrales de asistencia mecánica y orientación. e) Incluye la población objetivo.	• El propósito cumple con todas las características establecidas en los criterios de verificación.	La fuente de información mínima a utilizar debe ser la MIR y la Ficha Técnica del PP 2020 emitida por el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0).	
	• El propósito cumple con cuatro de las características establecidas en los criterios de verificación.		
	• El propósito cumple con tres de las características establecidas en los criterios de verificación.		
	• El propósito cumple con dos de las características establecidas en los criterios de verificación.		X
	• El propósito cumple con una de las características establecidas en los criterios de verificación.		
Evidencia documental que se adjunta: • Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.			

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: E.2, E.4, E.5, E.6, E.11

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

E. ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

Pregunta E.4. El Fin de la MIR cuenta con las siguientes características:

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción. b) Su logro no está controlado por los responsables del PP. c) Es único, es decir, incluye un solo objetivo. d) Se redactó conforme a esta estructura sintáctica: El que (contribuir a un objetivo superior) + mediante / a través de + el cómo (la solución del problema). Ejemplo: Contribuir a mejorar los ingresos de los productores, mediante el otorgamiento de apoyos a los proyectos productivos a las mujeres y hombres de 18 años y más que habitan en núcleos agrarios. e) Evita el uso de siglas o términos genéricos (p.e. "acciones" u "obras realizadas") que no dejen claramente establecido el resultado que busca el objetivo. f) No se espera que la ejecución del programa sea suficiente para alcanzar el fin.	• El fin cumple con al menos cinco de las características establecidas en los criterios de verificación.	La fuente de información mínima a utilizar debe ser la MIR o la Ficha Técnica del PP 2015 emitida por el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0).	
	• El fin cumple con cuatro de las características establecidas en los criterios de verificación.		X
	• El fin cumple con tres de las características establecidas en los criterios de verificación.		
	• El fin cumple con dos de las características establecidas en los criterios de verificación.		
	• El fin cumple con una de las características establecidas en los criterios de verificación.		

Evidencia documental que se adjunta: • Matriz de Indicadores para Resultados.
• Fichas técnicas de indicadores 2020.
• Programación de indicadores 2020.

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: E.3, E.5, E.6, E.11

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

E. ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

Pregunta E.5. ¿En el documento normativo (Reglas de Operación) del PP es posible identificar el resumen narrativo de la MIR?			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) El documento normativo hace referencia a los objetivos de nivel Fin b) El documento normativo hace referencia a los objetivos de nivel Propósito c) El documento normativo hace referencia a los objetivos de nivel Componente d) El documento normativo hace referencia a las Actividades.	• Algunas de las Actividades, todos los Componentes, el Propósito y el Fin de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del PP.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser las ROP o documento normativo, manuales de operación y/o MIR.	
	• Algunas de las Actividades, todos los Componentes y el Propósito de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del PP.		
	• Algunas de las Actividades y todos los Componentes de la MIR se identifican en la ROP o documento normativo del PP.		
	• Algunas de las Actividades y alguno de los Componentes de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del PP.		
	• El resumen narrativo no se encuentra contemplado en el instrumento normativo del PP.		X
Evidencia documental que se adjunta: • Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.			

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: E.1, E.2, E.3, E.4, E.11

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

APARTADO:

E. ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

Pregunta E.6. En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del PP, existen indicadores para medir el desempeño del Programa conforme a los siguientes criterios:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Claridad, que sea preciso y fácil de interpretar. b) Relevancia, que permita dimensionar lo más importante a medir para el logro de los objetivos. c) Economía, que incluya variables cuya información esté disponible a un costo razonable. d) Monitoreable, que pueda ser verificable por terceros. e) Adecuado, que aporte una base suficiente para evaluar el desempeño. f) Aporte Marginal, que provea de información adicional para medir el logro alcanzado en un determinado objetivo, en caso de que exista más de un indicador para medir el desempeño.	• Del 81% al 100% de los Indicadores cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser la MIR y la Ficha Técnica del PP 2020, emitidas por el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0).	
	• Del 61% al 80% de los Indicadores cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		
	• Del 41% al 60% de los Indicadores cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		
	• Del 16% al 40% de los Indicadores cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		X
	• Del 0% al 15% de los Indicadores cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		
Evidencia documental que se adjunta: • Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.			

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: E.1, E.2, E.3, E.4, E.7, E.8, E.9, E.10, E.11

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

E. ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

Pregunta E.7. Los indicadores de la Ficha Técnica del PP cuentan con la siguiente información:

Criterios de verificación	Parámetros	Evidencia documental	Evaluación
a) El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento. **b)** La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres. **c)** La fórmula del indicador está bien construida. **d)** Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador. **e)** La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED). **f)** Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador. **g)** Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición. **h)** El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante). **i)** El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí. **j)** Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación). **k)** Especificó de manera correcta una de las cuatro	• Del 81% al 100% de los Indicadores de la Ficha Técnica cumplen con todos los criterios de verificación.	La fuente de información mínima a utilizar debe ser la MIR y la Ficha Técnica del PP 2020, emitidas por el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0).	
	• Del 61% al 80% de los Indicadores de la Ficha Técnica cumplen con todos los criterios de verificación.		
	• Del 41% al 60% de los Indicadores de la Ficha Técnica cumplen con todos los criterios de verificación.		

k) Especifico de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad). **l)** El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador. **m)** Las unidades de medida de las variables son correctas. **n)** Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la información. **o)** La meta anual de las variables es correcta.	• Del 16% al 40% de los Indicadores de la Ficha Técnica cumplen con todos los criterios de verificación.		
	• Del 0% al 15% de los Indicadores de la Ficha Técnica cumplen con todos los criterios de verificación.		X
Evidencia documental que se adjunta: • Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.			

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: E.3, E.6, E.8, E.9, E.10, E.11

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

APARTADO:

E. ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

Pregunta E.8. Las metas de los indicadores de la MIR del PP tienen las siguientes características:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Unidad de medida correcta. b) Está orientada a evaluar el desempeño. c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el PP.	• Del 81% al 100% de las metas de los indicadores del programa cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.	La fuente de información mínima a utilizar debe ser la MIR y la Ficha Técnica del PP 2020 y su Programación Anual de Indicadores, emitidas por el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0).	
	• Del 61% al 80% de las metas de los indicadores del programa cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		
	• Del 41% al 60% de las metas de los indicadores del programa cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		X
	• Del 16% al 40% de las metas de los indicadores del programa cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		
	Del 0% al 15% de las metas de los indicadores del programa cumplen con todas las características establecidas en los criterios de verificación.		
Evidencia documental que se adjunta: • Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.			

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: E.6, E.7, E.9, E.10, E.11

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

APARTADO:

E. ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

Pregunta E.9. Los indicadores de la Ficha Técnica del PP tienen especificados los medios de verificación con las siguientes características:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Son oficiales o institucionales. b) Tienen nombres que permiten identificarlos. c) Permiten llevar a cabo la evaluación en más de una ocasión, es decir, permiten reproducir el cálculo del indicador. d) Son públicos y accesibles a cualquier persona.	• Del 81% al 100% de los medios de verificación cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.	La fuente de información mínima a utilizar debe ser la MIR y la Ficha Técnica del PP 2020, emitidas por el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0).	
	• Del 61% al 80% de los medios de verificación cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.		X
	• Del 41% al 60% de los medios de verificación cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.		
	Del 16% al 40% de los medios de verificación cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.		
	• Del 0% al 15% de los medios de verificación cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.		
Evidencia documental que se adjunta: • Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.			

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: E.6, E.7, E.8, E.10, E.11

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

APARTADO:

E. ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

Pregunta E.10. Considerando el conjunto de objetivos-indicadores-medios de verificación, es decir, cada renglón de la MIR, es posible identificar lo siguiente:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible. b) Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores. c) Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel.	• Del 81% al 100% de los objetivos de la MIR cumplen con todos los criterios de verificación.	La fuente de información mínima a utilizar debe ser la MIR y la Ficha Técnica del PP 2020, emitidas por el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0).	X
	• Del 61% al 80% de los objetivos de la MIR cumplen con todos los criterios de verificación.		
	• Del 41% al 60% de los objetivos de la MIR cumplen con todos los criterios de verificación.		
	• Del 16% al 40% de los objetivos de la MIR cumplen con todos los criterios de verificación.		
	• Del 0% al 15% de los objetivos de la MIR cumplen con todos los criterios de verificación.		
Evidencia documental que se adjunta: • Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.			

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: E.6, E.7, E.8, E.9, E.11

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

APARTADO:

E. ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

Pregunta E.11. Sugiera modificaciones en la MIR del PP o incorpore los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de sus respuestas a las preguntas de este apartado.	
Criterios de verificación	
No procede valoración cuantitativa. La fuente de información mínima a utilizar debe ser la MIR y la Ficha Técnica del PP 2020, emitidas por el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED-SIAFEV 2.0).	No se presentó respuesta ni evidencia documental para esta pregunta.
Evidencia documental que se adjunta:	

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: E.1, E.2, E.3, E.4, E.5, E.6, E.7, E.8, E.9, E.10

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

E. ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

Resumen de la Evaluación del Apartado E

PREGUNTA	CRITERIOS DE VERIFICACIÓN	Parámetros					Resultado
Pregunta E.1. Para cada uno de los Componentes de la MIR del PP existe una o un grupo de Actividades que:	a) Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción. b) Se redactan conforme a la estructura sintáctica: Sustantivo derivado de un verbo + Complemento. Ejemplo: Selección de los beneficiarios de una beca escolar. c) Están ordenadas de manera cronológica. d) Son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes. e) Su realización genera con los supuestos en ese nivel de objetivos los Componentes.	X					0
Pregunta E.2. Los Componentes señalados en la MIR del PP cumplen con las siguientes características:	a) Son los bienes o servicios que produce el PP. b) Están redactados como resultados logrados, conforme a la estructura sintáctica siguiente: Productos terminados o servicios proporcionados + verbo en participio pasado. Ejemplo: Becas entregadas. c) Son necesarios, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para producir el Propósito. d) Su realización genera, junto con los supuestos en ese nivel de objetivos, el Propósito.	X					0

Pregunta E.3. El Propósito de la MIR cuenta con las siguientes características:	a) Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos. b) Su logro no está controlado por los responsables del PP. c) Es único, es decir, incluye un solo objetivo. d) Está redactado como una situación alcanzada, conforme a la siguiente estructura sintáctica: Sujeto (Población o área de enfoque) + Verbo en presente + Complemento (Resultado logrado), ejemplo: Los turistas reciben servicios integrales de asistencia mecánica y orientación. e) Incluye la población objetivo.		X				4
Pregunta E.4. El Fin de la MIR cuenta con las siguientes características:	a) Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción. b) Su logro no está controlado por los responsables del PP. c) Es único, es decir, incluye un solo objetivo. d) Se redactó conforme a esta estructura sintáctica: El que (contribuir a un objetivo superior) + mediante / a través de + el cómo (la solución del problema). Ejemplo: Contribuir a mejorar los ingresos de los productores, mediante el otorgamiento de apoyos a los proyectos productivos a las mujeres y hombres de 18 años y más que habitan en núcleos agrarios. e) Evita el uso de siglas o términos genéricos (p.e. "acciones" u "obras realizadas") que no dejen claramente establecido el resultado que busca el objetivo. f) No se espera que la ejecución del programa sea suficiente para alcanzar el fin.				X		8
Pregunta E.5. ¿En el documento normativo (Reglas de Operación) del PP es posible identificar el resumen narrativo de la MIR?	a) El documento normativo hace referencia a los objetivos de nivel Fin. b) El documento normativo hace referencia a los objetivos de nivel Propósito. c) El documento normativo hace referencia a los objetivos de nivel Componente. d) El documento normativo hace referencia a las Actividades.	X					0

Pregunta E.6. En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del PP, existen indicadores para medir el desempeño del Programa conforme a los siguientes criterios:	a) Claridad, que sea preciso y fácil de interpretar. b) Relevancia, que permita dimensionar lo más importante a medir para el logro de los objetivos. c) Economía, que incluya variables cuya información esté disponible a un costo razonable. d) Monitoreable, que pueda ser verificable por terceros. e) Adecuado, que aporte una base suficiente para evaluar el desempeño.		X				4
Pregunta E.7. Los indicadores de la Ficha Técnica del PP cuentan con la siguiente información:	a) El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento. b) La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres. c) La fórmula del indicador está bien construida. d) Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador. e) La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED). f) Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador. g) Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición. h) El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante). i) El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí. j) Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación). k) Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad). l) El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador. m) Las unidades de medida de las variables son correctas. n) Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la información. o) La meta anual de las variables es correcta.	X					0
Pregunta E.8. Las metas de los indicadores de la MIR del PP tienen las siguientes características:	a) Unidad de medida correcta. b) Está orientada a evaluar el desempeño. c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.			X			6

Pregunta E.9. Los indicadores de la Ficha Técnica del PP tienen especificados los medios de verificación con las siguientes características:	a) Son oficiales o institucionales. b) Tienen nombres que permiten identificarlos. c) Permiten llevar a cabo la evaluación en más de una ocasión, es decir, permiten reproducir el cálculo del indicador. d) Son públicos y accesibles a cualquier persona.				X		8
Pregunta E.10. Considerando el conjunto de objetivos-indicadores-medios de verificación, es decir, cada renglón de la MIR, es posible identificar lo siguiente:	a) Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible. b) Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores. c) Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel.					X	10
Pregunta E.11. Sugiera modificaciones en la MIR del programa o incorpore los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de sus respuestas a las preguntas de este apartado.	No procede valoración cuantitativa.						
Calificación obtenida en la sección E (expresada con dos decimales)							**34.80**

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

F. TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS

Pregunta F.1. El PP identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los Componentes (bienes y servicios) que ofrece y los desglosa en los siguientes conceptos:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Gastos de operación: Directos e Indirectos. b) Gastos en mantenimiento: Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000 y/o 3000. c) Gastos en capital: Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el programa es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000 (Ej.: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias). d) Gasto unitario: Gastos totales / Población atendida. En donde: Gastos totales es igual a gastos de operación + gastos en mantenimiento. (Para programas en sus primeros dos años de operación se deben considerar adicionalmente en el numerador los Gastos en capital).	• El PP identifica y cuantifica los gastos en que incurre para generar los Componentes conforme a todos los criterios establecidos.	La respuesta se debe integrar como un documento oficial emitido por el área evaluada, conforme a los criterios de verificación.	
	• El PP identifica y cuantifica los gastos en que incurre para generar los Componentes conforme a tres de los criterios establecidos.		
	• El PP identifica y cuantifica los gastos en que incurre para generar los Componentes conforme a dos de los criterios establecidos.		
	El PP identifica y cuantifica los gastos en que incurre para generar los Componentes conforme a uno de los criterios establecidos.		
	• El PP no identifica ni cuantifica los gastos en que incurre para generar los Componentes.		X
Evidencia documental que se adjunta: • Avance programático Presupuestal emitido por el Sector.			

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: C.2, E.5, F.2

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

F. TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS

Pregunta F.2. El PP cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Las Reglas de Operación del PP o documento normativo están actualizados y disponibles en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics. b) Los resultados principales del PP están actualizados y son difundidos en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics. c) Cuentan con un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto al beneficiario como al ciudadano en general, disponible en la página electrónica, accesible a menos de tres clics.	• Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen todas las características establecidas.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser ROP o documento normativo del programa, documentos oficiales, página de Internet, así como recursos de revisión de las solicitudes de información y las resoluciones de los recursos de revisión.	
	• Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen dos de las características establecidas.		
	• Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen una de las características establecidas.		
	• En esta pregunta se omite esta calificación.		
	• No cuentan con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.		X
Evidencia documental que se adjunta: • Reporte de actividades y acciones relevantes realizadas en materia de Seguridad Publica.			

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: B.3, B.4, C.2, C.3, F.3

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

APARTADO:

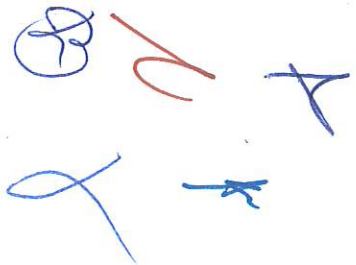
EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

F. TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS

Pregunta F.3. Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:			
Criterios de verificación	**Parámetros**	**Evidencia documental**	**Evaluación**
a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras. b) Están sistematizados. c) Están difundidos públicamente. d) Están apegados al documento normativo del programa.	• Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen todas las características establecidas.	Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser las ROP o documento normativo, manuales de procedimientos y/o documentos oficiales.	
	• Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen tres de las características establecidas.		X
	• Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen dos de las características establecidas.		
	• Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen al menos una de las características establecidas.		
	• No se cuenta con procedimientos de ejecución de obras y/o acciones definidos.		
Evidencia documental que se adjunta: • Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato). • Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo. • Captura de pantalla del sistema de captura de datos de la Dirección de General de Planeación y Estrategia.			

Esta respuesta debe ser consistente con las preguntas: C.1, F.2

Evaluación: Escribirá una "**X**" conforme al parámetro seleccionado que da respuesta a la pregunta planteada.



VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

F. TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS

Resumen de la Evaluación del Apartado F

PREGUNTA	CRITERIOS DE VERIFICACIÓN	Parámetros					Resultado
Pregunta F.1. El PP identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los Componentes (bienes y servicios) que ofrece y los desglosa en los siguientes conceptos:	a) Gastos de operación: Directos e Indirectos. b) Gastos en mantenimiento: Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000 y/o 3000. c) Gastos en capital: Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el programa es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000 (Ej.: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias). d) Gasto unitario: Gastos totales / Población atendida. En donde: Gastos totales es igual a gastos de operación + gastos en mantenimiento. (Para programas en sus primeros dos años de operación se deben considerar adicionalmente en el numerador los Gastos en capital).	X					0
Pregunta F.2. El PP cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:	a) Las Reglas de Operación del PP o documento normativo están actualizados y disponibles en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics. b) Los resultados principales del PP están actualizados y son difundidos en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics. c) Cuentan con un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto al beneficiario como al ciudadano en general, disponible en la página electrónica, accesible a menos de tres clics.	X					0
Pregunta F.3. Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:	a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras. b) Están sistematizados. c) Están difundidos públicamente. d) Están apegados al documento normativo del programa.				X		8
Calificación obtenida en la sección F (expresada con dos decimales)							**16.00**

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

Resumen de la Evaluación por Apartado

Clave y Nombre del PP

A.A.P.M.E.395.S. Fortalecimiento a la Seguridad Pública

Apartado	Calificación	Ponderación	Calificación final
A. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario.	40.00	15.00%	6.00
B. Análisis de la Población Potencial y Objetivo y Padrón de Beneficiarios.	54.00	15.00%	8.10
C. Operación del Programa Presupuestario.	44.00	10.00%	4.40
D. Vinculación con el PVD y Programa Sectorial.	64.00	10.00%	6.40
E. Análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).	34.80	40.00%	13.92
F. Transparencia y Rendición de Cuentas.	16.00	10.00%	1.60
Calificación Total en el Diseño del Programa Presupuestario			**40.42**

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

Resumen de la Evaluación por Pregunta y Apartado

Clave y Nombre del PP

A.A.P.M.E.395.S. Fortalecimiento a la Seguridad Pública

	Pregunta	Semáforo por pregunta	Semáforo por apartato
A1	El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el PP está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:…	8	40.00
A2	Existe un diagnóstico del problema que atiende el PP que describa de manera específica:…	0	
A3	¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que el PP lleva a cabo?	8	
B1	Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características: …	4	54.00
B2	**Si el PP recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones.**		
B3	Los procedimientos del PP para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:…	8	
B4	El PP cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida con las siguientes características:…	0	
B5	¿El PP cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales u otras).	6	
B6	**¿El PP cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.**		
B7	El PP cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:…	6	
C1	Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del PP (padrón de beneficiarios) que:…	10	44.00
C2	Los procedimientos para recibir, registrar y responder las solicitudes de los Componentes (bienes y/o servicios) generados por el PP cuentan con las siguientes características:…	0	
C3	Los procedimientos para otorgar los Componentes (bienes y servicios) del PP a los beneficiarios, tienen las siguientes características:	6	
D1	El PP está claramente vinculado con el Plan Veracruzano de Desarrollo 2019-2024 y con el Programa Sectorial que le corresponde, considerando que:…	4	64.00
D2	El Propósito del PP está vinculado con los objetivos del Programa Sectorial que le corresponde considerando que:...	10	
D3	**¿Con cuáles Programas Federales o Estatales y en qué aspectos, el PP evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?**		
D4	**¿Cómo está vinculado el Propósito del PP con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030?**		

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

Resumen de la Evaluación por Pregunta y Apartado

Clave y Nombre del PP

A.A.P.M.E.395.S. Fortalecimiento a la Seguridad Pública

	Pregunta	Semáforo por pregunta	Semáforo por apartato
E1	Para cada uno de los Componentes de la MIR del PP existe una o un grupo de Actividades que:...	0.00	34.80
E2	Los Componentes señalados en la MIR del PP cumplen con las siguientes características:...	0.00	
E3	El Propósito de la MIR cuenta con las siguientes características:...	4.00	
E4	El Fin de la MIR cuenta con las siguientes características:...	8.00	
E5	¿En el documento normativo (Reglas de Operación) del PP es posible identificar el resumen narrativo de la MIR?	0.00	
E6	En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del PP, existen indicadores para medir el desempeño del Programa conforme a los siguientes criterios:...	4.00	
E7	Los indicadores de la Ficha Técnica del PP cuentan con la siguiente información:...	0.00	
E8	Las metas de los indicadores de la MIR del PP tienen las siguientes características:...	6.00	
E9	Los indicadores de la Ficha Técnica del PP tienen especificados los medios de verificación con las siguientes características:...	8.00	
E10	Considerando el conjunto de objetivos-indicadores-medios de verificación, es decir, cada renglón de la MIR, es posible identificar lo siguiente:...	10.00	
E11	**Sugiera modificaciones en la MIR del PP o incorpore los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de sus respuestas a las preguntas de este apartado.**		
F1	El PP identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los Componentes (bienes y servicios) que ofrece y los desglosa en los siguientes conceptos:...	0.00	16.00
F2	El PP cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:...	0.00	
F3	Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:...	8.00	

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

i) Criterios de selección de un indicador de desempeño

No.	Nombre del Indicador	Nivel del Objetivo	Claridad		Relevancia		Economía		Monitoreable		Adecuado		Aporte Marginal		¿Cumple con los seis	
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1	[FIN] Índice de acciones realizadas para el fortalecimiento de la seguridad pública.	Fin	x			x	x			x		x		x		X
2	[PROPÓSITO] Índice de población atendida a través de acciones operativas	Propósito		x		X	X			X		X		X		X
3	[C1] Indice de operativos ordinarios y extraordinarios a realizar.	[C1]	X		X		X		X			X		X		X
4	[A1.C1] Porcentaje de operativos ordinarios realizados	[A1.C1]	X		X		X		X		X		X		X	
5	[A2.C1] Porcentaje de operativos extraordinarios realizados.	[A2.C1]	X		X		X		X		X		X		X	
6	[C2] Indice de actividades realizadas para coadyuvar con las acciones operativas.	[C2]		X		X	X		X			X	X			X
7	[A1.C2] Porcentaje de equipo distribuido en actividades operativas realizadas.	[A1.C2]	X			X	X		X			X		X		X
8	[A2.C2] Porcentaje de vehículos distribuidos en actividades operativas realizadas.	[A2.C2]	X		X		X		X		X		X		X	
9	[A3.C2] Porcentaje de informes ejecutivos de estímulos e incentivos para la operatividad realizados.	[A3.C2]	X		X		X		X			X		X		X
10	[C3] Porcentaje de acciones operativas realizadas por la Fuerza Civil.	[C3]	X		X		X		X		X		X		X	
11	[A1.C3] Porcentaje de operativos realizados por la Fuerza Civil.	[A1.C3]		X		X	X		X			X		X		X
12	[A2.C3] Porcentaje de vehículos distribuidos en actividades operativas realizadas por la Fuerza Civil.	[A2.C3]	X		X		X		X		X		X		X	
13	[C4] Proporción de Reportes de Avances sobre el Plan Estratégico de la Subsecretaría de Logística.	[C4]		X		X	X		X			X		X		X
14	[A1.C4] Proporción de Reportes efectuados de análisis, estudios, procesos e información delictiva y en materia de seguridad pública.	[A1.C4]	X			X	X		X			X		X		X
15	[A2.C4] Proporción de Reportes Comparativos efectuados sobre la Incidencia Delictiva en el Estado.	[A2.C4]	X			X	X		X			X		X		X
16	[A3.C4] Proporción de Visitas de Supervisión, Revisión y Difusión en las Comandancias Municipales.	[A3.C4]	X		X		X		X		X		X		X	
17	[A4.C4] Proporción de Juntas de Coordinación con Autoridades, Organismos, Instituciones Académicas y ciudadanía organizada.	[A4.C4]	X		X		X		X			X		X		X
18	[A5.C4] Proporción de solicitudes de la Ciudadanía, atendidas por medio de Segurichat.	[A5.C4]	X			X	X		X			X	X			X
19	[A6.C4] Proporción de Reportes de Zonas de Incidencia Delictiva de Violencia contra las Mujeres.	[A6.C4]		X		X	X		X			X		X		X
20	[A7.C4] Proporción de Reportes de coordinación con Municipios para la atención de eventualidades operativas y estratégicas, por medios electrónicos.	[A7.C4]		X		X	X		X			X		X		X
21	[A8.C4] Proporción de gráficos distribuidos a la Ciudadanía organizada, por medio de Segurichat.	[A8.C4]		X		X	X		X			X		X		X

22	[C5] Índice de Información integrada en materia de Seguridad Pública	[C5]		X		X	X		X			X		X		X
23	[A1.C5] Proporción de informes de análisis en materia de Seguridad Pública realizados	[A1.C5]	X		X		X		X			X		X		X
24	[A2.C5] Porcentaje de Informes de Inteligencia Estrategica Integrados	[A2.C5]	X		X		X		X		X		X		X	
25	[A3.C5] Proporción de informes realizados en Prospectiva de Seguridad Pública	[A3.C5]	x			x	x		x		x		x			x
26	[A4.C5] Porcentaje de información documental digitalizada en materia de Seguridad Pública resguardada en archivos electrónicos.	[A4.C5]		X		X	X		X			X		X		X
27	[C6] Tasa de variación de quejas atendidas en contra de integrantes de las Instituciones Policiales.	[C6]	X			X	X		X		X		X			X
28	[A1.C6] Proporción de integración de expedientes por faltas cometidas por Integrantes de Instituciones Policiales	[A1.C6]		X		X	X		X			X		X		X
29	[A2.C6] Proporción de pláticas de concientización en materia del Marco Jurídico que rige a la Secretaría de Seguridad Pública.	[A2.C6]	X		X		X		X		X		X		X	
30	[A3.C6] Proporción de visitas a las áreas administrativas y operativas	[A3.C6]	X			X	X		X			X		X		X
31	[A4.C6] Proporción de supervisiones a las áreas operativas.	[A4.C6]	X		X		X		X		X		X		X	
32	[C7] Acciones operativas realizadas por la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla para prevención, disuación y combate de los actos delicitvos.	[C7]	X		X		X		X			X	X			X
33	[A1.C7] Porcentaje de operativos realizados por la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla	[A1.C7]	X		X		X		X		X		X		X	
34	[A2.C7] Porcentaje de vehículos distribuidos en actividades operativas realizadas por la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla	[A2.C7]	X			X	X		X			X		X		X

Total de Indicadores que cumplen los seis criterios de selección	10
Total de Indicadores contenidos en el PP	34
Proporción de cumplimiento de los criterios de selección	**29.41**

NOTA: Los Criterios están determinados en el Anexo Único: Metodología para la adopción del Presupuesto basado en Resultados y el Sistem a de Evaluación del Desempeño, de los Lineamientos Generales para la Adopción del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño del Estado de Veracruz, para el Proceso de Presupuestación, publicados en Gaceta Oficial Núm. Ext. 297 de fecha 31 de agosto de 2012.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: Índice de acciones realizadas para el fortalecimiento de la seguridad pública.	Nivel de objetivo que evalúa: Fin

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador es de 11 palabras, además la relación aritmética es una proporción.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	No explica lo que representa el resultado obtenido de la fórmula, dado a que dice "número de acciones" y el resultado no se mide en acciones, se mide en porcentaje.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	X		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de	X		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.		x	No se capturo línea base.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.		x	No se capturo meta sexenal. El sentido del indicador se estima constante por ser de tipo programático, además de establecer la meta sexenal también tendría que ser 100%, sin embargo se estableció como ascendente.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).		x	Por ser un indicador programático no puede ser ascendente, además por la meta anual del 100% se estima que la sexenal sería igual, por lo tanto esto lo hace constante.
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.		x	La formula del indicador corresponde a una proporción y no a la de un índice, la construcción de un índice contempla una formula con mas elementos.
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		Corresponde a una proporción, no se eligió correctamente el nombre.
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la información.	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**9**	**6**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [PROPÓSITO] Índice de población atendida a través de acciones operativas	Nivel de objetivo que evalúa: Propósito

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	x		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240	x		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.		x	No se capturó línea base para el indicador.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.		x	No se capturó meta sexenal del indicador. La meta anual es del 100% lo que hace pensar que la sexenal tendría que ser igual, lo que haría el sentido del indicador constante.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).		x	El sentido del indicador no es ascendente, dado a que es programático, la meta anual es del 100% lo que hace pensar que la sexenal debe ser igual.
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.		x	El nombre del indicador señala un índice, sin embargo la formula corresponde a una proporción.
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		El tipo de fórmula y las variables usadas si corresponden a una proporción, el nombre del indicador no.
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.		x	En las dos marca "población" cuando se tiene que distinguir una de otra, entre la población atendida y el total de la población.
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
	TOTALES	**10**	**5**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [C1] Índice de operativos ordinarios y extraordinarios a realizar.	Nivel de objetivo que evalúa: C1

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	x		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	La descripción no corresponde al resultado de realizar la formula, señala "número de operativos" mientras que la unidad es porcentaje.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).		x	Al ser un indicador programático, se estima que el sentido no es ascendente, además la meta anual es del 100%.
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.		x	El nombre del indicador menciona que es un índice y la fórmula corresponde a una proporción.
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**12**	**3**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestari o.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A1.C1] Porcentaje de operativos ordinarios realizados	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	x		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	No explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula, menciona "número de operativos".
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Sí se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**14**	**1**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A2.C1] Porcentaje de operativos extraordinarios realizados.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	x		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	La descripción no explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula, "número de operativos extraordinarios llevados a cabo" no tiene congruencia con la unidad de medida establecida.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Sí se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**14**	**1**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [C2] Índice de actividades realizadas para coadyuvar con las acciones operativas.	Nivel de objetivo que evalúa: Componente

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	x		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240	x		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Sí se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.		x	El nombre del indicador menciona un índice, y la fórmula corresponde a una proporción.
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
	TOTALES	**14**	**1**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A1.C2] Porcentaje de equipo distribuido en actividades operativas realizadas.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	x		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	No explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula, no es congruente con la unidad de medida que se establece para el indicaron (Porcentaje) ya que dice "Representa el número de equipamiento distribuido".
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.		x	No tiene congruencia con la meta de la programación.
TOTALES		**13**	**2**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador:[A2.C2] Porcentaje de vehículos distribuidos en actividades operativas realizadas.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	x		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	La descripción del indicador no es la explicación del resultado de aplicar la fórmula, la unidad de medida que menciona la descripción es diferente a la establecida en el indicador "número de vehículos que participan".
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de	X		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	X		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	X		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	X		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	X		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	X		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	X		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	X		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	X		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en	X		
O	La meta anual de las variables es correcta.	X		
TOTALES		**14**	**1**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A3.C2] Porcentaje de informes ejecutivos de estímulos e incentivos para la operatividad realizados.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		X	El nombre del indicador está integrado por mas de 10 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	La descripción no explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula, la unidad de medida se establece como porcentaje, sin embargo la descripción parece mas de una variable.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**13**	**2**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [C3] Porcentaje de acciones operativas realizadas por la Fuerza Civil.	Nivel de objetivo que evalúa: Componente

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	x		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240	x		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**15**	**0**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A1.C3] Porcentaje de operativos realizados por la Fuerza Civil.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	x		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	No describe lo que representa el resultado obtenido al aplicar la fórmula. "mide los operativos realizados".
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**14**	**1**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A2.C3] Porcentaje de vehículos distribuidos en actividades operativas realizadas por la Fuerza Civil.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador consta de 12 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	La descripción no explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula. "Mide el número de vehículos" no es consistente con la unidad de medida del indicador.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del Desempeño (SIED).		x	La ficha técnica dice que es anual, la programación lo tiene de manera mensual.
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**12**	**3**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [C4] Proporción de Reportes de Avances sobre el Plan Estratégico de la Subsecretaría de Logística.	Nivel de objetivo que evalúa: Componente

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador consta de 14 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	Es confuso cuando dice "grado de reportes efectuados" eso no es el resultado de aplicar la fórmula.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
	TOTALES	**13**	**2**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A1.C4] Proporción de Reportes efectuados de análisis, estudios, procesos e información delictiva y en materia de seguridad pública.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador contiene 16 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	"Mide el grado de reportes realizados" no explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**13**	**2**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestari o.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A2.C4] Proporción de Reportes Comparativos efectuados sobre la Incidencia Delictiva en el Estado.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador cuenta con mas de 10 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	"Mide el grado de reportes comparativos". No explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula, además la unidad de medida no tiene congruencia con la de la ficha técnica.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
	TOTALES	**13**	**2**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A3.C4] Proporción de Visitas de Supervisión, Revisión y Difusión en las Comandancias Municipales.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador contiene 12 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	"Mide el número de Visitas de Supervisión" No explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula, no tiene congruencia con la unidad de medida propuesta en la ficha técnica.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).		x	Al ser un indicador programático, se estima que el sentido no es ascendente, además la meta anual es del 100%.
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**12**	**3**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A4.C4] Proporción de Juntas de Coordinación con Autoridades, Organismos, Instituciones Académicas y ciudadanía organizada.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador contiene 13 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	"Mide el número de Juntas". No explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula. No tiene consistencia con la unidad de medida del indicador.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).		x	Al ser un indicador programático, se estima que el sentido no es ascendente, además la meta anual es del 100%.
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**12**	**3**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A5.C4] Proporción de solicitudes de la Ciudadanía, atendidas por medio de Segurichat.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	EL nombre del indicador tiene mas de 10 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor	x		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**14**	**1**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A6.C4] Proporción de Reportes de Zonas de Incidencia Delictiva de Violencia contra las Mujeres.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador contiene 13 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	"Mide el grado de Reportes de Zonas". No explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**13**	**2**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A7.C4] Proporción de Reportes de coordinación con Municipios para la atención de eventualidades operativas y estratégicas, por	Nivel de objetivo que evalúa:

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador contiene 18 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240		x	*"Mide el grado de reportes efectuados".* No explica lo que representa el resultado obtenido al aplicar la fórmula.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**13**	**2**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A8.C4] Proporción de gráficos distribuidos a la Ciudadanía organizada, por medio de Segurichat.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador contiene 12 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	"Mide el grado de Reportes" No explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**13**	**2**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [C5] Índice de Información integrada en materia de Seguridad Pública	Nivel de objetivo que evalúa: Componente

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el	x		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	La redacción de la descripción es confusa, se puede abonar mas a describir lo que representa el resultado obtenido al aplicar la fórmula que a justificar de porque se hace.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.		x	El nombre del indicador señala un índice, sin embargo la fórmula corresponde a una proporción.
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
	TOTALES	**13**	**2**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General. Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A1.C5] Proporción de informes de análisis en materia de Seguridad	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador		x	El nombre del indicador contiene 12 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	"Representa el número de Informes". No explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula. No tiene consistencia con la unidad de medida del indicador.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).		x	Al ser un indicador programático, se estima que el sentido no es ascendente, además la meta anual es del 100%.
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia,	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
	TOTALES	**13**	**2**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestari o.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A2.C5] Porcentaje de Informes de Inteligencia Estratégica Integrados	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador	x		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	"Representa el número de informes". No explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula. No tiene consistencia con la unidad de medida del indicador.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia,	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**14**	**1**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestari o.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A3.C5] Proporción de informes realizados en Prospectiva de Seguridad Pública	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	x		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	"Representa el número de informes originados" No explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula. No tiene consistencia con la unidad de medida del indicador.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**14**	**1**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A4.C5] Porcentaje de información documental digitalizada en materia de Seguridad Pública resguardada en archivos electrónicos.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador contiene 14 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del	x		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**14**	**1**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [C6] Tasa de variación de quejas atendidas en contra de integrantes de las Instituciones Policiales.	Nivel de objetivo que evalúa: Componente

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador costa de 14 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	La descripción dice que representa el "número de quejas" y ese no es el resultado de aplicar la fórmula del indicador.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).		x	EL indicador no pues ser constante por lo que se está midiendo, y aun mas cuando se compara con el año anterior, se verifica que los datos entre un año y otro son diferentes.
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
	TOTALES	**12**	**3**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A1.C6] Proporción de integración de expedientes por faltas	Nivel de objetivo que evalua: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del		x	El nombre del indicador contiene 13 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula	x		
C	La fórmula del indicador está bien construida.		x	Las variables están invertidas, es decir, la variable que va en el denominador, esta en el numerador y viceversa.
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.		x	El nombre del indicador es correcto, y la descripción se entiende, sin embargo la construcción de la fórmula tiene los elementos inversos, la variale que tendría que esta de numerador esta de denominador, y viceversa.
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia,	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**12**	**3**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A2.C6] Proporción de pláticas de concientización en materia del Marco Jurídico que rige a la Secretaría de Seguridad Pública.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador consta de 18 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	"Representa el número de pláticas de concientización". No explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula. No hay consistencia con la unidad de medida del indicador.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	X		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**13**	**2**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A3.C6] Proporción de visitas a las áreas administrativas y operativas	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	x		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del	x		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**15**	**0**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A4.C6] Proporción de supervisiones a las áreas operativas.	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.	x		
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240	x		
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		**15**	**0**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [C7] Acciones operativas realizadas por la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla para prevención, disuación y	Nivel de objetivo que evalua: Componente

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador esta contruido con mas de 10 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	La descripcion dice que "mide el número de acciones operativas" sin embargo ese no es el resultado de aplicar la fórmula ni la unidad de medida de la misma.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solició para este nivel de objetivo una linea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programacion con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, asi que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.		x	No se establece la relación aritmerica, el nombre no responde a la estructura que debe tener.
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		12	3	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestari o.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A1.C7] Porcentaje de operativos realizados por la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla	Nivel de objetivo que evalúa: Actividad

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador contiene mas de 10 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	"Mide el número de operativos realizados". No explica lo que representa el resultado de aplicar la fórmula. No tiene consistencia con la unidad de medida del indicador.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solicitó para este nivel de objetivo una línea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programación con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, así que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
	TOTALES	**13**	**2**	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

ii) Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador: [A2.C7] Porcentaje de vehículos distribuidos en actividades operativas realizadas por la Policía Intermunicipal de Poza	Nivel de objetivo que evalua:

No.	Criterio de verificación	RESPUESTA SI	RESPUESTA NO	JUSTIFICACIÓN
A	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el complemento.		x	El nombre del indicador contiene 14 palabras.
B	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres.		x	"Representa el número de vehículos asignados". No explica lo que representa e resultado de aplicar la fórmula. No existe consitencia con la unidad de medida del indicador.
C	La fórmula del indicador está bien construida.	x		
D	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	x		
E	La frecuencia de evaluación (medición) del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el Sistema de Indicadores de Evaluación del	x		
F	Capturó la línea base del indicador, considerando como tal la del año en que inició operaciones el PP o se creó el indicador.	x		No se solició para este nivel de objetivo una linea base, por lo tanto no aplica y se da como válido.
G	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	x		Si se establece una meta anual y tiene consistencia la programacion con la MIR, sin embargo para el caso de meta sexenal, no se solicitó para este nivel de objetivo, asi que se da como válido.
H	El sentido del indicador es correcto (ascendente, descendente o constante).	x		
I	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre sí.	x		
J	Seleccionó correctamente el tipo de fórmula (Proporciones, Otras proporciones, Razones, Tasas, Índices de variación).	x		
K	Especificó de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y Calidad).	x		
L	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	x		
M	Las unidades de medida de las variables son correctas.	x		
N	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento, base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la	x		
O	La meta anual de las variables es correcta.	x		
TOTALES		13	2	

NOTA: Los Criterios están determinados en la Guía Práctica para la Construcción de Indicadores de Desempeño emitida por la Contraloría General.
Deberá elaborar un formato de verificación por cada indicador utilizado para evaluar los objetivos del Programa Presupuestario.
Cuando la respuesta sea negativa, deberá anotar una breve justificación.

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

ANEXO INDICADORES Y METAS

iii) Metas de los indicadores

No.	Nombre del Indicador	Nivel del Objetivo	a) ¿Es correcta la unidad de medida?		b) ¿la meta del indicador está orientada a evaluar el desempeño?		c) ¿Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con que cuenta el programa?		¿Se deben plantear mejoras a las metas?		¿Cumple con los criterios a, b y c de verificación?	
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1	[FIN] Índice de acciones realizadas para el fortalecimiento de la seguridad pública.	Fin	X			X	X			X		X
2	[PROPÓSITO] Índice de población atendida a través de acciones operativas	Propósito	X			X	X			X		X
3	[C1] Indice de operativos ordinarios y extraordinarios a realizar.	[C1]	X			X	X			X		X
4	[A1.C1] Porcentaje de operativos ordinarios realizados	[A1.C1]	X			X	X			X		X
5	[A2.C1] Porcentaje de operativos extraordinarios realizados.	[A2.C1]	X			X	X			X		X
6	[C2] Indice de actividades realizadas para coadyuvar con las acciones operativas.	[C2]	X			X	X			X		X
7	[A1.C2] Porcentaje de equipo distribuido en actividades operativas realizadas.	[A1.C2]	X			X	X			X		X
8	[A2.C2] Porcentaje de vehículos distribuidos en actividades operativas realizadas.	[A2.C2]	X		X		X			X	X	
9	[A3.C2] Porcentaje de informes ejecutivos de estímulos e incentivos para la operatividad realizados.	[A3.C2]	X			X	X			X		X
10	[C3] Porcentaje de acciones operativas realizadas por la Fuerza Civil.	[C3]	X			X	X			X		X
11	[A1.C3] Porcentaje de operativos realizados por la Fuerza Civil.	[A1.C3]	X			X	X			X		X
12	[A2.C3] Porcentaje de vehículos distribuidos en actividades operativas realizadas por la Fuerza Civil.	[A2.C3]	X			X	X			X		X
13	[C4] Proporción de Reportes de Avances sobre el Plan Estratégico de la Subsecretaría de Logística.	[C4]	X		X		X			X	X	
14	[A1.C4] Proporción de Reportes efectuados de análisis, estudios, procesos e información delictiva y en materia de seguridad pública.	[A1.C4]	X		X		X			X	X	
15	[A2.C4] Proporción de Reportes Comparativos efectuados sobre la Incidencia Delictiva en el Estado.	[A2.C4]	X		X		X			X	X	
16	[A3.C4] Proporción de Visitas de Supervisión, Revisión y Difusión en las Comandancias Municipales.	[A3.C4]	X			X	X			X		X
17	[A4.C4] Proporción de Juntas de Coordinación con Autoridades, Organismos, Instituciones Académicas y ciudadanía organizada.	[A4.C4]	X		X		X			X	X	
18	[A5.C4] Proporción de solicitudes de la Ciudadanía, atendidas por medio de Segurichat.	[A5.C4]	X		X		X			X	X	
19	[A6.C4] Proporción de Reportes de Zonas de Incidencia Delictiva de Violencia contra las Mujeres.	[A6.C4]	X		X		X			X	X	

20	[A7.C4] Proporción de Reportes de coordinación con Municipios para la atención de eventualidades operativas y estratégicas, por medios electrónicos.	[A7.C4]	X			X	X			X		X
21	[A8.C4] Proporción de gráficos distribuidos a la Ciudadanía organizada, por medio de Segurichat.	[A8.C4]	X			X	X		X			X
22	[C5] Índice de Información integrada en materia de Seguridad Pública	[C5]	X		X		X			X	X	
23	[A1.C5] Proporción de informes de análisis en materia de Seguridad Pública realizados	[A1.C5]	X		X		X			X	X	
24	[A2.C5] Porcentaje de Informes de Inteligencia Estrategica Integrados	[A2.C5]	X		X		X			X	X	
25	[A3.C5] Proporción de informes realizados en Prospectiva de Seguridad Pública	[A3.C5]	X		X		X			X	X	
26	[A4.C5] Porcentaje de información documental digitalizada en materia de Seguridad Pública resguardada en archivos electrónicos.	[A4.C5]	X		X		X			X	X	
27	[C6] Tasa de variación de quejas atendidas en contra de integrantes de las Instituciones Policiales.	[C6]	X			X	X			X		X
28	[A1.C6] Proporción de integración de expedientes por faltas cometidas por Integrantes de Instituciones Policiales	[A1.C6]	X		X		X			X	X	
29	[A2.C6] Proporción de pláticas de concientización en materia del Marco Jurídico que rige a la Secretaría de Seguridad Pública.	[A2.C6]	X		X		X			X	X	
30	[A3.C6] Proporción de visitas a las áreas administrativas y operativas	[A3.C6]	X			X	X			X		X
31	[A4.C6] Proporción de supervisiones a las áreas operativas.	[A4.C6]	X			X	X			X		X
32	[C7] Acciones operativas realizadas por la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla para prevención, disuación y combate de los actos delicitvos.	[C7]	X			X	X			X		X
33	[A1.C7] Porcentaje de operativos realizados por la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla	[A1.C7]	X			X	X			X		X
34	[A2.C7] Porcentaje de vehículos distribuidos en actividades operativas realizadas por la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla	[A2.C7]	X			X	X			X		X

Total de indicadores que cumplen con los tres criterios de verficiacion de metas	14
Total de Indicadores contenidos en el PP	34
Proporción de cumplimiento de los criterios de verificación de metas	**41.18**

VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO

EVALUACIÓN DE DISEÑO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS
ANEXO INDICADORES Y METAS

iv) Los medios de verificación del indicador

No.	Nombre del Indicador	Nivel del Objetivo	a) ¿Son oficiales o institucionales?		b) ¿Tienen nombres que permiten identificarlos?		c) ¿Permiten llevar a cabo la evaluación en más de una ocasión, es decir, permiten reproducir el cálculo del indicador?		d) ¿Son públicos y accesibles a cualquier persona?		¿Cumple con los cuatro criterios de verificación?	
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1	[FIN] Índice de acciones realizadas para el fortalecimiento de la seguridad pública.	Fin	X		X		x		x		x	
2	[PROPÓSITO] Índice de población atendida a través de acciones operativas	Propósito	X		X		x		x		x	
3	[C1] Indice de operativos ordinarios y extraordinarios a realizar.	[C1]	X		X		x		x		x	
4	[A1.C1] Porcentaje de operativos ordinarios realizados	[A1.C1]	X		X		x		x		x	
5	[A2.C1] Porcentaje de operativos extraordinarios realizados.	[A2.C1]	X		X		x		x		x	
6	[C2] Indice de actividades realizadas para coadyuvar con las acciones operativas.	[C2]	X		X		x		x		x	
7	[A1.C2] Porcentaje de equipo distribuido en actividades operativas realizadas.	[A1.C2]	X		X		x		x		x	
8	[A2.C2] Porcentaje de vehículos distribuidos en actividades operativas realizadas.	[A2.C2]	X		X		x		x		x	
9	[A3.C2] Porcentaje de informes ejecutivos de estímulos e incentivos para la operatividad realizados.	[A3.C2]	X		X		x		x		x	
10	[C3] Porcentaje de acciones operativas realizadas por la Fuerza Civil.	[C3]	X		X		x		x		x	
11	[A1.C3] Porcentaje de operativos realizados por la Fuerza Civil.	[A1.C3]	X		X		x		x		x	
12	[A2.C3] Porcentaje de vehículos distribuidos en actividades operativas realizadas por la Fuerza Civil.	[A2.C3]	X		X		x		x		x	
13	[C4] Proporción de Reportes de Avances sobre el Plan Estratégico de la Subsecretaría de Logística.	[C4]	X		X			X		X		x
14	[A1.C4] Proporción de Reportes efectuados de análisis, estudios, procesos e información delictiva y en materia de seguridad pública.	[A1.C4]	X		X			x		x		x
15	[A2.C4] Proporción de Reportes Comparativos efectuados sobre la Incidencia Delictiva en el Estado.	[A2.C4]	X		X			x		x		x
16	[A3.C4] Proporción de Visitas de Supervisión, Revisión y Difusión en las Comandancias Municipales.	[A3.C4]	X		X			x		x		x
17	[A4.C4] Proporción de Juntas de Coordinación con Autoridades, Organismos, Instituciones Académicas y ciudadanía organizada.	[A4.C4]	X		X			x		x		x

18	[A5.C4] Proporción de solicitudes de la Ciudadanía, atendidas por medio de Segurichat.	[A5.C4]	X		X			x		x		x
19	[A6.C4] Proporción de Reportes de Zonas de Incidencia Delictiva de Violencia contra las Mujeres.	[A6.C4]	X		X			x		x		x
20	[A7.C4] Proporción de Reportes de coordinación con Municipios para la atención de eventualidades operativas y estratégicas, por medios electrónicos.	[A7.C4]	X		X			x		x		x
21	[A8.C4] Proporción de gráficos distribuidos a la Ciudadanía organizada, por medio de Segurichat.	[A8.C4]	X		X			x		x		x
22	[C5] Índice de Información integrada en materia de Seguridad Pública	[C5]	X		X		x		x		x	
23	[A1.C5] Proporción de informes de análisis en materia de Seguridad Pública realizados	[A1.C5]	X		X		x		x		x	
24	[A2.C5] Porcentaje de Informes de Inteligencia Estrategica Integrados	[A2.C5]	X		X		x		x		x	
25	[A3.C5] Proporción de informes realizados en Prospectiva de Seguridad Pública	[A3.C5]	X		X		x		x		x	
26	[A4.C5] Porcentaje de información documental digitalizada en materia de Seguridad Pública resguardada en archivos electrónicos.	[A4.C5]	X		X		x		x		x	
27	[C6] Tasa de variación de quejas atendidas en contra de integrantes de las Instituciones Policiales.	[C6]	X		X		x		x		x	
28	[A1.C6] Proporción de integración de expedientes por faltas cometidas por Integrantes de Instituciones Policiales	[A1.C6]	X		X		x		x		x	
29	[A2.C6] Proporción de pláticas de concientización en materia del Marco Jurídico que rige a la Secretaría de Seguridad Pública.	[A2.C6]	X		X		x		x		x	
30	[A3.C6] Proporción de visitas a las áreas administrativas y operativas	[A3.C6]	X		X		x		x		x	
31	[A4.C6] Proporción de supervisiones a las áreas operativas.	[A4.C6]	X		X		x		x		x	
32	[C7] Acciones operativas realizadas por la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla para prevención, disuación y combate de los actos delictivos	[C7]	X		X		x		x		x	
33	[A1.C7] Porcentaje de operativos realizados por la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla	[A1.C7]	X		X		x		x		x	
34	[A2.C7] Porcentaje de vehículos distribuidos en actividades operativas realizadas por la Policía Intermunicipal de Poza Rica-Tihuatlan-Coatzintla	[A2.C7]	X		X		x		x		x	

Total de Indicadores que cumplen con los cuatro criterios de verificación de medios	25
Total de Indicadores contenidos en el PP	34
Proporción de cumplimiento de los criterios de verificación de medios	**73.53**

E. Base de datos utilizada para el análisis en formato electrónico.

La información y base de datos, utilizada para el análisis y evaluación del Programa Presupuestario 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública, es la presentada por la Secretaría de Seguridad Pública mediante los oficios No. SSP/UA/DRF/1531/2020 del 12 de marzo del presente así como la evidencia documental adicional remitida mediante oficio No. SSP/UA/DRF/5524 del 30 de abril, información que se enlista a continuación según apartado y pregunta:

Pregunta	Evidencia documental que se anexa
A. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario	
Pregunta A.1	• Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024. • Ficha Técnicas de Indicadores 2020. • Compilación de documentos extraídos de los libros blancos del PP correspondientes a cada una de las áreas, denominado población y plazo de actualización.
Pregunta A.2	• Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024. • Ficha Técnicas de Indicadores 2020. • Compilación de documentos extraídos de los libros blancos del PP correspondientes a cada una de las áreas, denominado *población y plazo de actualización.*
Pregunta A.3	• Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. • Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública. • Ley 553 del Sistema Estatal de Seguridad Pública para el Estado de Veracruz. • Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado. • Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública. • ENVIPE Nacional. • ENVIPE del Estado de Veracruz. • Compilación de documentos extraídos de los libros blancos del PP correspondientes a cada una de las áreas, denominado *justificación teórica o empírica.*
B. Análisis de la Población Potencial y Objetivo y Padrón de Beneficiarios	
Pregunta B.1	• Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024. • Ficha Técnicas de Indicadores 2020. • Programación y avance de indicadores 2020. • Compilación de documentos extraídos de los libros blancos del PP correspondientes a cada una de las áreas, denominado *población y plazo de actualización.* • Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato).

	• Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo.
Pregunta B.2	
Pregunta B.3	• Manuales específicos de la Subsecretaría de Operaciones, Logística, Direcciones Generales de la Fuerza Civil, Planeación y Estrategia así como Asuntos Internos. • Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato). • Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo. • Captura de pantalla del sistema de captura de datos de la Dirección de General de Planeación y Estrategia. • Formatos de quejas de la Dirección General de Asuntos Internos. • Protocolos de Primer respondiente. • Protocolo nacional de actuación. • Protocolo de actuación policial para uso de la fuerza pública. • Protocolos de actuación policial. • Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz. • Reporte de actividades y acciones relevantes en materia operativa, primer segundo y tercer trimestre 2019
Pregunta B.4	• Manuales específicos de la Subsecretaría de Operaciones, Logística, Direcciones Generales de la Fuerza Civil, Planeación y Estrategia así como Asuntos Internos • Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato). • Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo. • Formato de quejas de la Dirección General de Asuntos Internos. • Protocolos de Primer respondiente. • Protocolo nacional de actuación. • Protocolo de actuación policial para uso de la fuerza pública. • Protocolos de actuación policial. • Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz.
Pregunta B.5	• Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato). • Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo. • Captura de pantalla del sistema de captura de datos de la Dirección de General de Planeación y Estrategia. • Formato de quejas de la Dirección General de Asuntos Internos. • Protocolos de Primer respondiente. • Protocolo nacional de actuación. • Protocolo de actuación policial para uso de la fuerza pública.

	• Protocolos de actuación policial. • Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz.
Pregunta B.6	• Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato). • Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo. • Captura de pantalla del sistema de captura de datos de la Dirección de General de Planeación y Estrategia. • Formato de quejas de la Dirección General de Asuntos Internos. • Protocolos de Primer respondiente. • Protocolo nacional de actuación. • Protocolo de actuación policial para uso de la fuerza pública. • Protocolos de actuación policial. • Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz.
Pregunta B.7	• Ficha Técnicas de Indicadores 2020. • Programación y avance de indicadores 2020.
C. Operación del Programa Presupuestario	
Pregunta C.1	
Pregunta C.2	• Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato). • Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo. • Captura de pantalla del sistema de captura de datos de la Dirección de General de Planeación y Estrategia. • Formato de quejas de la Dirección General de Asuntos Internos. • Formato Segurichat. • Protocolos de Primer respondiente. • Protocolo nacional de actuación. • Protocolo de actuación policial para uso de la fuerza pública. • Protocolos de actuación policial. • Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz. • Manuales específicos de la Subsecretaría de Operaciones, Logística, Direcciones Generales de la Fuerza Civil, Planeación y Estrategia así como Asuntos Internos.
Pregunta C.3	• Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato). • Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo. • Captura de pantalla del sistema de captura de datos de la Dirección de General de Planeación y Estrategia. • Formato Segurichat.

	• Formato de quejas de la Dirección General de Asuntos Internos. • Protocolos de Primer respondiente. • Protocolo nacional de actuación. • Protocolo de actuación policial para uso de la fuerza pública. • Protocolos de actuación policial. • Lineamientos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Veracruz. • Manuales específicos de la Subsecretaría de Operaciones, Logística, Direcciones Generales de la Fuerza Civil, Planeación y Estrategia así como Asuntos Internos.
D. Vinculación con el PVD y Programa Sectorial	
Pregunta D.1	• Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Catálogo de alineación del PVD (SEFIPLAN). • Catálogo de Programas Sectoriales (SEFIPLAN).
Pregunta D.2	• Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2019-2024. • Ficha Técnicas de Indicadores 2020.
Pregunta D.3	• Criterios Generales para el FASP 2019 • Anexo técnico único FASP 2019 • Avance de aplicación de Recurso FASP 2019 • Convenio de coordinación FASP 2019
Pregunta D.4	
E. Análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	
Pregunta E.1	• Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.
Pregunta E.2	• Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.
Pregunta E.3	• Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.
Pregunta E.4	• Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.
Pregunta E.5	• Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.
Pregunta E.6	• Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.

Pregunta E.7	• Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.
Pregunta E.8	• Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.
Pregunta E.9	• Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.
Pregunta E.10	• Matriz de Indicadores para Resultados. • Fichas técnicas de indicadores 2020. • Programación de indicadores 2020.
Pregunta E.11	
F. Transparencia y Rendición de Cuentas	
Pregunta F.1	• Avance programático Presupuestal emitido por el Sector.
Pregunta F.2	• Reporte de actividades y acciones relevantes realizadas en materia de Seguridad Pública.
Pregunta F.3	• Ejemplo de base de datos de información y Estadística Delictiva, de la Subsecretaría de Operaciones (solo formato). • Ejemplo de partes de novedades y resumen delictivo. • Captura de pantalla del sistema de captura de datos de la Dirección de General de Planeación y Estrategia.

Se anexa a la presente los CDs con los documentos presentados como evidencia documental y que fueron señalados en el cuadro anterior.

F. Ficha técnica con los datos del evaluador externo y el costo.

Concepto	Descripción
Nombre o denominación de la evaluación:	Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública
Nombre del PP evaluado:	395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública
Unidad(es) Responsable(s) de la operación del PP:	Secretaría de Seguridad Pública
Servidor(a) público(a) responsable del PP:	Lic. Hugo Gutiérrez Maldonado Secretario de Seguridad Pública del Estado de Veracruz
Instancia pública de coordinación de la evaluación:	Secretaría de Finanzas y Planeación.
Año de término de la evaluación:	2020.
Tipo de evaluación:	Diseño.
Nombre de la instancia evaluadora:	Secretaría de Finanzas y Planeación.
Nombre del coordinador(a) externo de la evaluación:	Mtro. Sergio Pastor Rojas Morteo. Director General de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Planeación.
Nombre de los(as) principales colaboradores(as):	Lic. José Rafael Cobos Moll. Mtro. Erick Bander Hernández Martínez. Lic. Delfino García Trujilo
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:	Subsecretaría de Planeación / Dirección General de Planeación y Evaluación.
Nombre del (de la) titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:	Lic. José Manuel Pozos del Ángel, Subsecretario de Planeación.
Nombres de los(las) servidores(as) públicos(as), adscritos(as) a la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación, que coadyuvaron con la revisión técnica de la evaluación:	Mtro. Sergio Pastor Rojas Morteo, Director General de Planeación y Evaluación. Lic. José Rafael Cobos Moll, Subdirector del Sistema Estatal de Información. Mtro. Erick Bander Hernández Martínez, Ejecutivo de Proyectos de Análisis de Información Estadística y Geográfica Lic. Delfino García Trujillo, Analista Administrativo
Forma de contratación de la instancia evaluadora:	NA
Costo total de la evaluación con IVA incluido:	NA
Fuente de financiamiento:	NA

La evaluación de diseño del PP 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública ejecutado por la Secretaría de Seguridad Pública, estuvo a cargo de la Dirección General de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Planeación cuyos responsables firman la presente, en la ciudad de Xalapa de Enríquez Veracruz de Ignacio de la Llave, a los 15 días del mes de mayo de dos mil veinte.

Lic. José Manuel Pozos del Ángel
Subsecretario de Planeación de la SEFIPLAN

Evaluadores

Mtro. Sergio Pastor Rojas Morteo
Director General Planeación y Evaluación

Lic. José Rafael Cobos Moll
Subdirector del Sistema Estatal de Información

Mtro. Erick Bander Hernández Martínez.
Ejecutivo de Proyectos de Análisis de Información Estadística y Geográfica

Lic. Delfino García Trujillo
Analista Administrativo de la Subdirección del Sistema Estatal de Información

Estas firmas corresponden al Informe de Evaluación de Diseño del PP 395. Fortalecimiento a la Seguridad Pública.