



VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO



SEFIPLAN
Secretaría de Finanzas
y Planeación



ME LLENA DE ORGULLO

TÉCNICA DEL MODELO DE ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS

MAPA DE RIESGOS 2019

CONTROL INTERNO.



SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN

ABRIL 2019



VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO



SEFIPLAN
Secretaría de Finanzas
y Planeación

SUBSEP
Subsecretaría de Planeación

PLANEACIÓN
Dirección General del Sistema
Estatad de Planeación



ME LLENA DE **ORGULLO**

TÉCNICA DEL MODELO DE ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS

MAPA DE RIESGOS 2019

CONTROL INTERNO

DIRECCIÓN GENERAL DEL SISTEMA ESTATAL DE PLANEACIÓN

SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN

ABRIL 2019

ÍNDICE

Pág.

| | |
|--|-----------|
| Directorio | 1 |
| Glosario | 2 |
| Presentación | 5 |
| Antecedentes | 6 |
| Técnica del Modelo de Administración de Riesgo | 9 |
| Dirección de Financiamiento y Seguimiento de Programas de Desarrollo | |
| Subdirección de Seguimiento de Programas de Desarrollo | 17 |
| Control de riesgo en la Evaluación de Fondos Federales | |
| Control del Riesgo referente a los Comités de Contraloría Ciudadana | 37 |
| Subdirección de Financiamiento y Apoyo Institucional | |
| | 49 |
| Control del Riesgo referente al CEPLADEB | |
| Control del Riesgo en el Proceso de Distribución de los Fondos Municipalizables del Ramo General 33 "Aportaciones Federales a Entidades Federativas y Municipios" entre los municipios del Estado. | 55 |
| Control del Riesgo en el Proceso del Fideicomiso para el Desarrollo Regional del Sur Sureste (FIDESUR). | 62 |
| Control del Riesgo en el Proceso del Fondo Metropolitano. | 69 |
| Anexos | 76 |



VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO



SEFIPLAN
Secretaría de Finanzas
y Planeación

SUBSEP
Subsecretaría de Planeación

PLANEACIÓN
Dirección General del Sistema
Estatad de Planeación

Directorio

Secretaría de Finanzas y Planeación

Mtro. José Luis Lima Franco

Secretario

Lic. José Manuel Pozos del Ángel

Subsecretario de Planeación

Dr. Darío Fabián Hernández González

Dirección General del Sistema Estatal de Planeación

Mtro. Jorge Javier Pérez Basáñez

**Subdirector de Seguimiento y Evaluación de
Financiamiento para el Desarrollo**

Arq. Jorge Ernesto Gil Barriga

Subdirector del Sistema Estatal de Planeación



Glosario

Administración de Riesgos

Enfoque sistemático realizado por una dependencia o entidad para evaluar y dar seguimiento al comportamiento de los riesgos a que está expuesta en el desarrollo de sus actividades y analizar los distintos factores que pueden provocarlos, con la finalidad de definir las estrategias que permitan controlarlos y contribuir al logro de las metas y objetivos de una manera razonable

ASF

Auditoría Superior de la Federación

BANOBRAS

Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos

CCC

Comités de Contraloría Ciudadana

CGE

Contraloría General del Estado

CONAC

Consejo Nacional de Armonización Contable

COPLADEB

Comité de Planeación Democrática para el Bienestar

DGA

Dirección General de Administración

DGSEP

Dirección General del Sistema Estatal de Planeación

Evaluación de Riesgos

Es el proceso de identificación, medición y análisis de los riesgos relevantes que pudieran afectar el logro de las metas y objetivos de una dependencia o entidad, estableciendo las bases para determinar cómo deben ser administrados

Evaluación Externa

A la que se realiza a través de personas físicas y/o morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponde evaluar; que cumplan con los requisitos de independencia, imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables

FAETA

Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos

FAFEF

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas



| | |
|-------------------|---|
| FAM | Fondo de Aportaciones Múltiples |
| FAIS | Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social |
| FASP | Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal |
| FASSA | Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud |
| FIDESUR | Fideicomiso para el Desarrollo Regional del Sur Sureste |
| FISE | Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de las Entidades |
| FISMDF | Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal |
| FONE | Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo |
| FONMETRO | Fondo Metropolitano |
| FPI | Fondo de Pre-Inversión |
| FORTAMUNDF | Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal |
| FODA | Técnica de Planeación Estratégica, para el análisis de problemas y propuesta de soluciones a través de una matriz que identifique Fortalezas-Oportunidades-Debilidades y Amenazas |
| ICUS | Instituto de Consultoría Universitaria Santín S.C. |
| IIESSES | Instituto de Investigaciones y Estudios Superiores, Económicos y Sociales |
| LOFM | Lineamientos de Operación del Fondo Metropolitano |
| OHE | Oficina de Hacienda del Estado |
| OIC | Órgano Interno de Control |
| PAE | Programa Anual de Evaluación |
| PEF | Presupuesto de Egresos de la Federación |



| | |
|-----------------|---|
| PGT | Programa General de Trabajo |
| PND | Plan Nacional de Desarrollo |
| PVD | Plan Veracruzano de Desarrollo |
| Riesgos | Es la probabilidad de que ocurra uno o más eventos no deseados que pudieran obstaculizar o impedir el logro de las metas y objetivos institucionales, generalmente están conformados por causas, efectos o factores dependientes o independientes entre sí, y que con base en éstos, se podrá valorar la relevancia o grado de atención de los mismos |
| SEFIPLAN | Secretaría de Finanzas y Planeación |
| SEFIR23 | Sistema de Evaluación de Fondos de Inversión del Ramo 23 |
| SEDESOL | Secretaria de Desarrollo Social |
| SEDATU | Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano |
| SHCP | Secretaria de Hacienda y Crédito Público |
| SP | Subsecretaría de Planeación |
| UPCP | Unidad de Política y Control Presupuestario |



PRESENTACIÓN

Al cambio de gobierno el pasado 1 de diciembre de 2018, se realizó la entrega recepción de la administración pública estatal, cambiando las directrices en el gobierno del Estado, sin embargo es inminente encontrar fortalezas en los procesos administrativos que valen la pena dar continuidad, como lo es el Control Interno en la Dirección General del Sistema Estatal de Planeación, quien desde hace años viene perfeccionando un Mapa de Riesgos en los temas relevante en los que tiene competencia, como en la operación de CEPLADEB, en coordinar las evaluaciones del Programa Anual de Evaluación (PAE) o el Programa de Contraloría Ciudadana dentro de la Secretaría de finanzas y Planeación.

Con el objetivo de contribuir a establecer un programa para el fortalecimiento del control interno de los procesos sustantivos y adjetivos, al interior de la Secretaría de Finanzas y Planeación (SEFIPLAN), dentro de la Subsecretaría de Planeación (SP) y específicamente en la Dirección General del Sistema Estatal de Planeación (DGSEP), es determinante que se identifiquen los riesgos existentes en las funciones establecidas en el Artículo 45 del Reglamento Interior, con la finalidad de tomar medidas preventivas y correctivas en los procesos, además permite efectuar una autoevaluación.

Como definición de los Mapas de Riesgos se podría decir que consiste en una representación gráfica a través de símbolos de uso general o adoptados, indicando el nivel de exposición ya sea bajo, mediano o alto, de acuerdo a la información recopilada en archivos y los resultados de las mediciones de los factores de riesgos presentes, con el cual se facilita el control y seguimiento de los mismos, mediante la implantación de programas de prevención. Consulta:

<http://www.estrucplan.com.ar/articulos/verarticulo.asp?IDArticulo=1129>

El propósito del presente documento "**Mapa de Riesgos**", es que se identifiquen los riesgos para dejarlos plasmados a través de un inventario de riesgos y con base en ello, se determinen los mecanismos de control a utilizar -adicional al Control Interno que debe maneja el OIC en la SEFIPLAN y la Contraloría General del Estado o la propia SEFIPLAN- se coadyuvará en



aportar los elementos necesarios para la identificación y evaluación de esos riesgos, con base en lo que establece el **Modelo de Administración de Riesgos**.

La propuesta de la Subsecretaría de Planeación en estos sentidos:

- I. Controlar el riesgo en materia de la coordinación de Evaluación de Fondos Federales;
- II. Controlar el riesgo referente a la designación del Enlace Institucional, Planeación, Operación y Verificación de los Comités de Contraloría Ciudadana en la SEFIPLAN;
- III. Controlar el riesgo referente al CEPLADEB.
- IV. Controlar el riesgo en el proceso de Distribución de los Fondos Municipalizables del Ramo General 33 "Aportaciones Federales a Entidades Federativas y Municipios" entre los Municipios del Estado.
- V. Controlar el riesgo en el proceso del Fideicomiso para el Desarrollo Regional del Sur Sureste (FIDESUR).
- VI. Controlar el riesgo en el proceso del Fondo Metropolitano.
- VII. Controlar el riesgo referente a la Operación del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades FISE 2019

Este documento es enunciativo, más no limitativo, por lo que en lo sucesivo se pueden ir incluyendo los aspectos susceptibles de ser observados como un riesgo en el Control Interno de Las demás áreas de la Subsecretaría de Planeación.

Se propone actualizar este documento anualmente, tomando en cuenta la probabilidad de ocurrencia y el grado de impacto para cada riesgo.

ANTECEDENTES

Derivado de diversas recomendaciones emitidas por diversos entes fiscalizadores y por instrucciones superiores, los cuales señalan se implementen medidas de control necesarias para que se fortalezcan los mecanismos del mismo y se citan los siguientes antecedentes:



- Mediante Oficio **No SFP/0270/2017**, la entonces Secretaria de Finanzas y Planeación instruye al Subsecretario de Planeación para que en el ámbito de sus atribuciones y con base en la normatividad aplicable, instruya a quien corresponda a fin de que se implementen las medidas de control necesarias para que en lo sucesivo se fortalezcan las metodologías para el cumplimiento de metas y objetivos del Fondo para la Infraestructura Social Estatal (FISE), así como en las operaciones realizadas con los recursos de este fondo.
- En el mes de junio de 2017 mediante oficio **DGA/2681/2017** y derivado de diversas auditorías llevadas a cabo por la Auditoría Superior de la Federación (ASF), la Dirección General de Administración (DGA) de la SEFIPLAN, pone a disposición al personal que integra la Subdirección de Organización y Procesos Administrativos, con la finalidad de fortalecer el control interno, definir la obligación de evaluar y actualizar las políticas y procedimientos.
- La Subsecretaría de Egresos con Oficio **No. SSE/1349/2017** hace llegar a la Subsecretaría de Planeación una propuesta del Modelo de Administración de Riesgos (Mapa de Riesgos) elaborado por la Subdirección de Seguimiento de Auditorías, correspondiente a los Recursos del FISE, para dicha propuesta, en la Subsecretaría de Planeación se adecuaron, modificaron, plantearon y agregaron algunos puntos en materia de Evaluación de Fondos Federales del Ramo General 33 y 23.
- El 27 de junio de 2017 con Oficio **No. SFP/SP/DGFSPD/238/2017**, se envía de la Subsecretaría de Planeación mediante la Dirección General de Financiamiento y Seguimiento de Programas de Desarrollo a la Subdirección de Seguimiento de Auditorías, un documento con comentarios de forma, sugerencias, comentarios particulares y específicos de la Subsecretaría de Planeación, con la finalidad de enriquecer la propuesta del Mapa de Riesgos presentado por la Subsecretaría de Egresos.



- Mediante Oficio **No. DGCG/1765/2017**, en el mes de agosto, la Dirección General de Contabilidad Gubernamental remite copias de Mapa de Riesgos de la Subsecretaría de Planeación con las modificaciones propuestas y con la finalidad de que se rubrique en cada una de las hojas.
- Con Oficio **No. SFP/SP/DGFSPD/291/2017**, se les hace llegar a la Dirección General de Contabilidad Gubernamental, las fojas referentes al Mapa de Riesgos de la Subsecretaría de Planeación debidamente rubricadas.
- La Subdirección de Seguimiento de Programas de Desarrollo, mediante Oficio **No. SFP/SP/DGFSPD/SSPD/061/2017** remitió a la Subsecretaría de Planeación *"Mapa de Riesgos. Control Interno. Subsecretaría de Planeación/Dirección General de Financiamiento y Seguimiento de Programas de Desarrollo"*, con la finalidad de coadyuvar en la materia de Control Interno en el tramo de responsabilidad de la Dirección General.
- Las Subdirecciones de Seguimiento de programas de Desarrollo y de Financiamiento y Apoyo Institucional mediante Oficio **No. SFP/SP/DGFSPD/SSPD/029/2018** de fecha 6 de marzo de 2018 presentaron la actualización de la *"Técnica de Modelo de Administración de Riesgos 2018"*.

Los oficios en mención pueden ser consultados en los anexos al final de este documento.

Cabe destacar que al cambio de Administración la Dirección General de Financiamiento y Seguimiento de Programas de Desarrollo (DGFSPD) cambió a la Dirección General del Sistema Estatal de Planeación (DGSEP), quien presenta esta actualización de la implementación del Mapa de Riesgos.



TÉCNICA DEL MODELO DE ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS

El riesgo se mide en términos del grado de impacto y probabilidad de ocurrencia: el impacto, mide la severidad de los efectos, cuando el riesgo se materialice. La probabilidad de ocurrencia es la posibilidad de que un evento suceda; por lo que un riesgo debe ser mayor a cero o el riesgo no representa una amenaza para el proyecto, proceso o área.

Otro punto importante a destacar está en que los riesgos deben ser identificados claramente y enlistados en la matriz de riesgos, no así la causa, el efecto o los factores que de manera conjunta conforman o dan lugar a un riesgo.

- **Causa.-** Es la situación que existe y que establece un riesgo potencial, la causa es un hecho o una certidumbre para el proyecto, proceso o área.
- **Efecto.-** Es el resultado probable si el riesgo se presenta.
- **Factor de riesgo.-** Manifestaciones o características medibles u observables de un proceso que indican la presencia de un riesgo o tienden a aumentar la exposición del mismo.

Los factores de riesgo permiten obtener información adicional al riesgo para asignarle una ponderación y determinar su alta, mediana o baja prioridad. En consideración a ese mayor conocimiento del riesgo (áreas de afectación, comportamiento, grado de impacto y probabilidad), la institución contará con los elementos para determinar la estrategia que se utilizará en la administración del riesgo. Existen características de las áreas, programas, procesos y proyectos que los hace inherentemente más riesgosos que otros. Por ejemplo, un proceso en el que estén involucrados 25 miembros, es más riesgoso que uno con 10, ya que hay un aumento del riesgo derivado de un aumento en la comunicación, en la colaboración, en la información que tiene que ser compartida y en la administración del recurso humano asociado al proceso.



Los pasos generales para el llenado de la cédula de evaluación de riesgos se enumeran a continuación:

- 1) Se identifica y documenta en la cédula cada uno de los principales riesgos de la Subsecretaría de Planeación.
- 2) Se realizan las consideraciones necesarias para identificar riesgos que pudieran derivarse de actos de corrupción.
- 3) Se valora el grado de impacto del riesgo: La asignación será con una escala de valor, del 1 al 10, en el cual 10 representa el de mayor y el 1 el de menor magnitud.

A continuación se presenta la escala de valor:

| GRADO DE IMPACTO | | |
|-------------------------|---------------------|--|
| 10 | Catastrófica | Influye directamente en el cumplimiento de la misión, pérdida patrimonial, incumplimientos normativos, problemas operativos o de impacto ambiental o deterioro de la imagen, dejando además sin funcionar totalmente o por un periodo importante de tiempo los programas o servicios que entrega la dependencia o entidad. |
| 9 | | |
| 8 | Grave | Dañaría significativamente el patrimonio, incumplimientos normativos, problemas operativos o impacto ambiental o deterioro de la imagen o logro de los objetivos de la dependencia o entidad. Además se requeriría una cantidad importante de tiempo de la alta dirección en investigar y corregir los daños. |
| 7 | | |
| 6 | Serio | Causaría, ya sea una pérdida importante en el patrimonio, incumplimientos normativos, problemas operativos o de impacto ambiental o un deterioro significativo de la imagen. Además, se requeriría una cantidad importante de tiempo de la alta dirección en investigar y corregir los |
| 5 | | |



| | | |
|---|-----------------------|---|
| | | daños. |
| 4 | Moderado | Causa un daño en el patrimonio o imagen, que se puede corregir en el corto tiempo, y no afecta el cumplimiento de los objetivos estratégicos. |
| 3 | | |
| 2 | Insignificante | Riesgo que puede tener un pequeño o nulo efecto en la institución. |
| 1 | | |

1. Se valora la probabilidad de ocurrencia del riesgo: La asignación será en una escala de valor, del 1 al 10, en la cual el 10 representa que el riesgo seguramente se materializará y el 1 que es improbable.

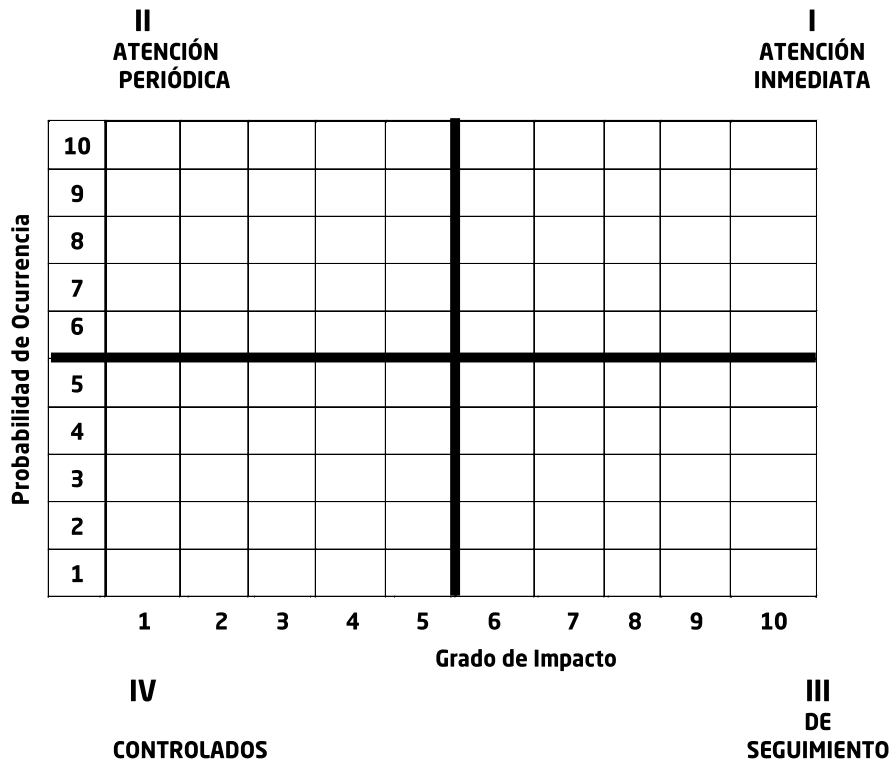
A continuación se propone una escala de valor:

| PROBABILIDAD DE OCURRENCIA | | |
|-----------------------------------|-------------------|-------------------------------------|
| 10 | Recurrente | Probabilidad de ocurrencia Muy Alta |
| 9 | | |
| 8 | Probable | Probabilidad de ocurrencia Alta |
| 7 | | |
| 6 | Posible | Probabilidad de ocurrencia Media |
| 5 | | |
| 4 | Inusual | Probabilidad de ocurrencia Baja |
| 3 | | |
| 2 | Remota | Probabilidad de ocurrencia Muy Baja |
| 1 | | |

2. Al final de la cédula de evaluación de riesgos, en el espacio reservado para ello, se pueden enlistar otros riesgos significativos que no hayan sido identificados previamente.
3. Para efectos del PGT del OIC, es preciso que se marquen en la cédula de administración de riesgos los números de las auditorías y revisiones de control con los cuales serán cubiertos los riesgos identificados.



Tanto la evaluación del grado de impacto del riesgo como de la probabilidad de ocurrencia, deben calificarse sin considerar los procesos y controles que la dependencia o entidad ya tiene implementados para administrar dichos riesgos. Esta clasificación se basa en la experiencia que el personal del OIC obtiene, como resultado del conjunto de actividades que desarrolla durante el transcurso de cada año, particularmente en temas de auditoría, revisiones de control y otras de similar naturaleza. También es de considerarse los riesgos potenciales derivados de nuevas funciones, proyectos, programas o sistemas, o bien de nuevas disposiciones y normas, redimensionamiento de estructuras y automatización de operaciones entre otros.





MAPA DE RIESGOS

Existen cuatro tipos de clasificación de los riesgos, que de acuerdo a la evaluación de su grado de impacto y probabilidad de ocurrencia, son ubicados en diferentes cuadrantes: I de Atención Inmediata, II de Atención Periódica, III de Seguimiento y IV Controlados.

| Cuadrante | Descripción |
|------------------|---|
| I | Los riesgos enumerados en la Cédula de Evaluación de Riesgos cuyo grado de impacto (para la clasificación de los dos primeros cuadrantes, el grado de impacto es el que determina el nivel o tipo del riesgo) y probabilidad de ocurrencia correspondan a un valor de 6 y hasta 10, deberán ubicarse en el Cuadrante I de "Atención Inmediata". |
| II | Para los riesgos cuyos valores de su grado de impacto sean del 1 al 5 y la probabilidad de ocurrencia sea de 6 a 10, deberán ubicarse en el cuadrante II de "Atención Periódica". |
| III | Los riesgos con valores de grado de impacto del 6 al 10 y probabilidad de ocurrencia del 1 al 5, corresponderán al cuadrante III de "Seguimiento". |
| IV | Cuando los valores de los riesgos con grado de impacto y probabilidad de ocurrencia sean del 1 al 5, deberán reflejarse en el cuadrante IV de "Controlados". |

Para poder ubicar los riesgos en el Mapa de Riesgos, es necesario seguir los siguientes pasos:

1. Para cada riesgo, se ubica en el mapa la calificación asignada al grado de impacto en el eje horizontal y la calificación asignada a la probabilidad de ocurrencia en el eje vertical.
2. Una vez que todos los riesgos han sido ubicados en el mapa, se observa el cuadrante en donde están localizados. La posición en los cuadrantes ayuda a dar prioridades en la atención y administración de los riesgos, con el fin de minimizar sus impactos en el caso de materializarse y



asegurar de manera razonable el cumplimiento de las metas y objetivos Institucionales.

El mapa de riesgos localiza cada riesgo en cualquiera de los siguientes cuadrantes:

I.- Riesgos de Atención Inmediata

Los riesgos de este cuadrante son clasificados como relevantes y de alta prioridad. Son riesgos críticos que amenazan el logro de las metas y objetivos Institucionales y por lo tanto pueden ser significativos por su grado de impacto y alta probabilidad de ocurrencia. Éstos deben ser reducidos o eliminados con un adecuado balanceo de controles preventivos y detectivos, enfatizando los primeros. El involucramiento de los responsables directos de las funciones, programas, proyectos, operaciones o procesos, es indispensable al momento de identificar y/o proponer las acciones de mejora a los sistemas de control. Por lo anterior, es necesaria la evaluación de los sistemas o procesos de control interno establecidos para el manejo de los riesgos. Asimismo, éstos deberán tener prioridad en la integración del Programa General de Trabajo, y otros subsecuentes.

II.- Riesgos de Atención Periódica

Los riesgos que se ubican en este cuadrante son significativos, sin embargo, su grado de impacto es menor que los correspondientes al cuadrante anterior. Para asegurar que estos riesgos mantengan una probabilidad relativamente baja y sean administrados por la entidad o dependencia adecuadamente, los sistemas de control interno correspondientes, deberán ser evaluados sobre la base de intervalos regulares de tiempo (v.gr. una o dos veces al año, dependiendo de la "confianza o grado de razonabilidad" que se le otorgue al sistema de control del proceso de que se trate). El conocimiento y experiencia logrados de las auditorías y revisiones de control realizadas en el transcurso del tiempo, proporcionarán una base adecuada para la asignación de recursos en este tema.



Los controles internos deben ser evaluados y mejorados para asegurar que este tipo de riesgos de alta probabilidad de ocurrencia sean detectados antes de que se materialicen. Estos riesgos, conjuntamente con los de atención inmediata son relevantes para el logro de las metas y objetivos Institucionales y representan áreas de oportunidad para el OIC, en el sentido de que agrega valor a la gestión pública si son debidamente comunicados al mando directivo y reconozca su responsabilidad sobre las consecuencias de su prevención o su materialización. Los riesgos ubicados en los cuadrantes I y II, deben recibir una alta prioridad en los Programas Generales de Trabajo, para su oportuna atención.

III.- Riesgos de Seguimiento

Los riesgos de este cuadrante son menos significativos pero tienen un alto grado de impacto. Los sistemas de control interno que enfrentan este tipo de riesgos deben ser revisados una o dos veces al año, para asegurarse de que están siendo administrados correctamente y que su importancia no ha cambiado debido a modificaciones en las condiciones internas o externas de la dependencia o entidad.

IV.- Riesgos Controlados

Estos riesgos son al mismo tiempo poco probables y de bajo impacto. Ellos requieren de un seguimiento y control interno mínimo, a menos que una evaluación de riesgos posterior muestre un cambio sustancial, y éstos se trasladen hacia un cuadrante de mayor impacto y probabilidad de ocurrencia.

La evaluación del control interno debe verificar además de los controles correctivos, la existencia de controles detectivos y preventivos, con el fin de asegurar en mayor grado el logro de las metas y objetivos Institucionales.

Tratándose de la evaluación y administración de los riesgos, lógicamente deben ser privilegiados los controles preventivos, que los correctivos y detectivos.



El Mapa de Riesgos, proporciona información relevante y estratégica para valorar los riesgos en su conjunto, tanto a las dependencias o entidades para definir una estrategia que le permita una adecuada administración de los riesgos, como al OIC para diseñar el PGT, de acuerdo con el impacto potencial que los riesgos puedan tener en el logro de las metas y objetivos Institucionales. En este sentido, el Programa General de Trabajo dirigido hacia los riesgos y aspectos críticos de una dependencia o entidad, derivados de una adecuada evaluación y administración de riesgos, se constituyen en un apoyo esencial en la toma de decisiones de los Titulares de las dependencias o entidades, además de propiciar que los OIC agreguen valor en el desarrollo de las funciones de control y auditoría bajo su responsabilidad.



VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO



SEFIPLAN
Secretaría de Finanzas
y Planeación

SUBSEP
Subsecretaría de Planeación

PLANEACIÓN
Dirección General del Sistema
Estatual de Planeación

DIRECCIÓN GENERAL DEL SISTEMA ESTATAL DE PLANEACIÓN

❖ SUBDIRECCIÓN DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE FINANCIAMIENTO PARA EL DESARROLLO



CONTROL DE RIESGO EN LA COORDINACIÓN DE LA EVALUACIÓN DE FONDOS FEDERALES DEL PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN (PAE)

Fundamentación:

- Artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; Artículo 85 Fracciones I y II y Artículo 110 Fracciones I, II, IV y VI de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria;
- Artículo 49 Fracción V de la Ley de Coordinación Fiscal;
- Artículo 79 de la Ley General Contabilidad Gubernamental;
- Numerales 9, 15, 17 y 18 de la Norma para establecer el formato de difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas;
- Título Tercero Capítulos I y VII de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Estatal; Numerales primero, décimo séptimo y vigésimo quinto de los Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal y de operación de los recursos del Ramo General 33;
- Artículo 50 de Constitución Política del Estado de Veracruz; Artículo 2 de la Ley No. 12 de Planeación del Estado de Veracruz;
- 289 Bis del Código Financiero para el Estado de Veracruz;
- Artículos 4, 5, 6, 14, 18 de los Lineamientos para el Funcionamiento del Sistema de Evaluación del Desempeño;
- Convenio que faculta al titular de SEFIPLAN a celebrar Convenios publicado en Gaceta Oficial del Estado con Gaceta Extraordinaria Núm. Ext. 483 de fecha 6 de diciembre de 2018.
- Artículo 41 Fracciones XIII, XIV, XXIII y Artículo 45 Fracciones VI, VII, X, XI del Reglamento Interior de la SEFIPLAN;
- Cronograma de Ejecución del Programa Anual de Evaluación (PAE) 2019 de la Administración Pública Estatal de Veracruz de Ignacio de la Llave; y demás normatividad.

La Subsecretaría de Planeación, tiene a su cargo la Planeación, Programación y Realización del Programa Anual de Evaluación (PAE), que considera la



Evaluación a los Fondos Federales. Entre los productos principales que se obtienen están:

- ✓ PAE
- ✓ Términos de Referencia (TdR 's)
- ✓ Convenio (s) de Colaboración Interinstitucional
- ✓ Informes Preliminares
- ✓ Informes Finales
- ✓ Informes Ejecutivos
- ✓ Reporte de Resultados
- ✓ Informe Anual de la Evaluación
- ✓ Fichas CONAC
- ✓ Mecanismos para la elaboración y seguimiento a los Proyectos de Mejora
- ✓ Memoria Documental
- ✓ Proyectos de Mejora
- ✓ Posición Institucional

Acompañado de diversas gestiones como coordinación con la Instancia (s) Técnica (s) Independiente (s) como Evaluador Externo, logística para la realización de Entrevistas a Profundidad, coordinar la carga de Evaluaciones en el Sistema de Formato Único (SFU) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) por parte de las Ejecutoras y la publicación de todos los productos en el Portal de Internet de la SEFIPLAN, disponible en el ejercicio fiscal 2019 en la dirección electrónica:

<http://www.veracruz.gob.mx/finanzas/transparencia/transparencia-proactiva/financiamiento-y-seguimiento-de-programas-de-desarrollo/programa-anual-de-evaluacion-pae-2019/>

Lo anterior, da cumplimiento a diversas Auditorías que realizan los diversos entes fiscalizadores. Aplicado el Control de Riesgos a la Evaluación de Fondos Federales del Ramo General 33 del PAE, se presenta el análisis de los riesgos que pueden surgir en el proceso de la evaluación.



INVENTARIO DE RIESGOS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN A FONDOS FEDERALES.

A.1 RIESGO DE EVALUACIÓN

- 1.- Que el Estado no disponga de un Programa Anual de Evaluación (PAE) de los Fondos Federales del Ramo General 33 que se planeé evaluar en el PAE.
- 2.- Que el estado no disponga de Términos de Referencia (TdR's) para efectuar las Evaluaciones a los Fondos Federales del Ramo General 33 y algún otro Fondo que se planeé evaluar en el PAE.
- 3.- Que el Estado no contrate una o varias Instancia (s) Técnica (s) Independiente (s) como Evaluador (es) Externo (s), para realizar las evaluaciones de desempeño sobre el ejercicio de los recursos de los Fondos Federales del Ramo General 33 que se planeé evaluar en el PAE.
- 4.- Que el Estado no disponga del Informe Final de las Evaluaciones realizadas a los Fondos Federales del Ramo General 33.
- 5.- Que las Ejecutoras no elaboren su documento de Posición Institucional, como solicita la Subsecretaría de planeación.
- 6.- Que las Ejecutoras no publiquen en sus Portales de Internet las evaluaciones del Ramo General 33, así como que no efectúen la carga de los mismos en el Sistema de Formato Único de la SHCP.
- 7.- Que la Subsecretaría de Planeación no presente el Reporte de Resultados de los Fondos Federales del Ramo General 33.
- 8.- Que la Subsecretaría de Planeación no presente el Informe Anual de Resultados de los Fondos Federales del Ramo General 33 que se planeé evaluar.



- 9.- Que la Subsecretaría de Planeación no elabore el Anexo 1. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los Fondos Federales del Ramo General 33.
- 10.- Que la Subsecretaría de Planeación no solicite Proyectos de Mejora, a las Ejecutoras de los Fondos Federales del Ramo General 33.

| TABLA DE CALIFICACIÓN DEL INVENTARIO DE RIESGOS | | | | | Acciones para Controlar el Riesgo |
|--|---|---|---|------------------|--|
| No. | Descripción del Riesgo | Probabilidad de Ocurrencia (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de | Grado de Impacto (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de mayor | CUADRANTE | |
| | | | | | A1 |
| 1 | Que el Estado no disponga de un Programa Anual de Evaluación (PAE) de los Fondos Federales del Ramo General 33 que se planeé evaluar en el PAE. | 1 | 1 | IV | Apegados al Artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, el Secretario de Finanzas y Planeación autoriza anualmente desde 2014 el PAE de la evaluación a Fondos Federales. |



| | | | | | |
|---|--|---|---|----|---|
| 2 | <p>Que el estado no disponga de Términos de Referencia (TdR's) para efectuar las Evaluaciones a los Fondos Federales del Ramo General 33 y algún otro Fondo que se planeé evaluar en el PAE.</p> | 1 | 1 | IV | <p>En cumplimiento al Artículo Trigésimo de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal y Artículos 6 y 20 de los Lineamientos del SED del Estado de Veracruz, que disponen la elaboración de TdR's para cada evaluación que se planee realizar, la Secretaría elabora sus TdR's. En 2019 se tienen elaborados 26 Términos de Referencia desde que inició en Veracruz la Evaluación de Fondos Federales y se ha cuidado ir elaborándolos apegados a las directrices nacionales.</p> |
|---|--|---|---|----|---|



| | | | | | |
|---|--|---|---|-----|--|
| 3 | <p>Que el Estado no contrate una o varias Instancia (s) Técnica (s) Independiente (s) como Evaluador (es) Externo (s), para realizar las evaluaciones de desempeño sobre el ejercicio de los recursos de los Fondos Federales del Ramo General 33 que se planeé evaluar en el PAE.</p> | 5 | 6 | III | <p>De conformidad al Artículo 50 último párrafo de la CPEV, el Secretario de Finanzas y Planeación celebra Convenios de Colaboración Interinstitucional, con instituciones académicas o de otra índole, que no impliquen erogación de recursos y por cada PAE se establece la ITI que evaluará, con la cual el Secretario autoriza dicho Convenio. En el 2016 se firmó Convenio con el COLVER y posteriormente con el ICUS; y en 2017 se firmón Convenio con el IIESES de la Universidad Veracruzana; en 2018 con la Maestría en Auditoría de la UV y la UX; en 2019 la UX como ITI.</p> |
|---|--|---|---|-----|--|



| | | | | | |
|---|--|----------|----------|-----------|---|
| 4 | Que el Estado no disponga del Informe Final de las Evaluaciones realizadas a los Fondos Federales del Ramo General 33. | 2 | 3 | IV | La Instancia Técnica Independiente de conformidad al Convenio de Colaboración Interinstitucional celebrado y en apego a los TdR's presenta los Informes Finales, que son validados por la Secretaría en los mismos criterios utilizados en los Informes Preliminares y hasta que cumplan con lo señalado se firman de validados por la SEFIPLAN cada Informe Final. Desde 2014 se cuentan con |
| 5 | Que las Ejecutoras no elaboren su documento de Posición Institucional. Nota: La Subsecretaría de Planeación, exhorta y verifica que las Ejecutoras cumplan. | 3 | 3 | IV | Se ha establecido en el "Mecanismo para la Elaboración y Seguimiento de los Proyectos de Mejora", que las Ejecutoras elaboren su documento de Posición Institucional; y la SEFIPLAN realiza un puntual seguimiento al cumplimiento. Este requerimiento es Federal. |



| | | | | | |
|---|--|---|---|----|---|
| 6 | <p>Que las Ejecutoras no publiquen en sus Portales de Internet las evaluaciones del Ramo General 33, así como que no efectúen la carga de los mismos en el Sistema de Formato Único de la SHCP.</p> <p>Nota: La Subsecretaría de Planeación, exhorta y verifica que las Ejecutoras cumplan.</p> | 3 | 3 | IV | <p>Queda estipulado en el PAE y TdR's la carga de los Informes Finales en el Sistema de Formato Único de la SHCP, adicional la Subsecretaría de Planeación emite oficios a cada Ejecutora para que cumplan con esta obligación, de conformidad a lo señalado en los Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal y de operación de los recursos del Ramo General 33. Además es acuerdo del Subcomité de Financiamiento y Evaluación de Fondos Federales.</p> |
|---|--|---|---|----|---|



| | | | | | |
|---|--|---|---|----|---|
| 7 | Que la Subsecretaría de Planeación no presente el Reporte de Resultados de los Fondos Federales del Ramo General 33. | 2 | 3 | IV | <p>En cumplimiento a los Artículos 161 fracción V del Código Financiero para el Estado de Veracruz y 28 de los Lineamientos para el Funcionamiento del SED y del PAE; la Subsecretaría de Planeación elabora anualmente el "Reporte de Resultados de las Evaluaciones", documento que contiene los principales hallazgos y recomendaciones de las Evaluaciones realizadas a Fondos Federales.</p> <p>Este reporte apoya al presupuesto por ello se envía a la Subsecretaría de Egresos y al Congreso del Estado. Además es parte de la cuenta pública debe reportarse en el numeral 35.</p> |
|---|--|---|---|----|---|



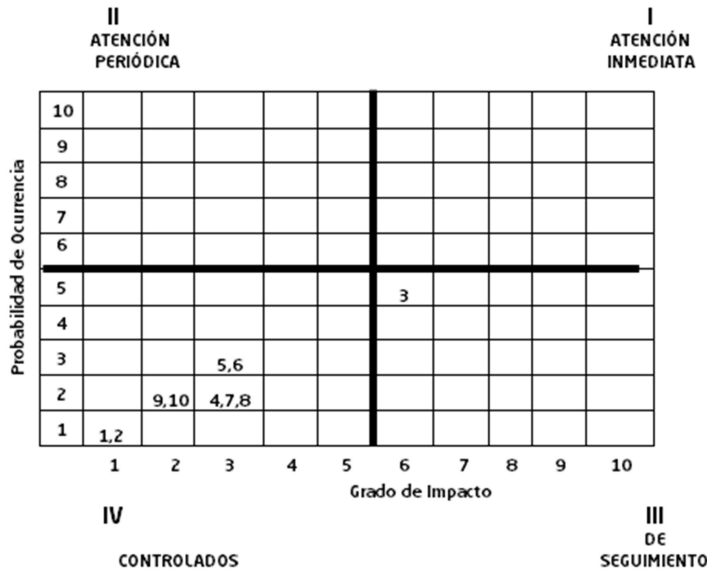
| | | | | | |
|---|--|---|---|----|--|
| 8 | Que la Subsecretaría de Planeación no presente el Informe Anual de Resultados de los Fondos Federales del Ramo General 33 que se planeé evaluar. | 2 | 3 | IV | En cumplimiento a la fracción IX del Artículo 289 Bis. del Código Financiero para el Estado de Veracruz y al Artículo 31 Lineamientos para el Funcionamiento del SED la Subsecretaría de Planeación elabora de manera anual el Informe Anual de Resultados de los Fondos Federales. |
| 9 | Que la Subsecretaría de Planeación no elabore el Anexo 1. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los Fondos Federales del Ramo General 33 . | 2 | 2 | IV | Desde 2014 que se efectúa la evaluación a Fondos Federales, se han elaborado los Formatos del CONAC, disponibles en el Portal de Internet de la SEFIPLAN, en el área de Contabilidad Gubernamental, en cumplimiento a la Norma para establecer formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas. |



| | | | | | |
|----|---|---|---|----|--|
| 10 | Que la Subsecretaría de Planeación no solicite Proyectos de Mejora, a las Ejecutoras de los Fondos Federales del Ramo General 33. | 2 | 2 | IV | El Titular de la Secretaría de Finanzas y Planeación autoriza cada año el mecanismo con el cual las ejecutoras evaluadas atenderán las recomendaciones de las evaluaciones, a través de proyectos de mejora que reportan a la Secretaría de Finanzas y Planeación y Contraloría General del Estado para su seguimiento. Desde 2015 la Ejecutoras derivado de las recomendaciones de las evaluaciones, elaboran sus Proyectos de Mejora, a los que le da seguimiento la SEFIPLAN y la CGE. Hoy en día se cuenta con un el Sistema de Seguimiento de Proyectos de Mejora para el Bienestar para efectuar un puntual seguimiento. |
|----|---|---|---|----|--|



A.1.1 MAPA



A.1.2 CONCLUSIONES

De diez actividades, cuatro tienen probabilidad de ocurrencia muy baja y el grado de impacto es insignificante, las otras cinco su probabilidad de ocurrencia es baja y su grado de impacto es moderado lo que quiere decir que están controlados y únicamente una se presenta con probabilidad de ocurrencia media y un grado de impacto serio, ya que para contar con una Instancia Técnica Independiente depende de las gestiones y las buenas voluntades, debido a que los convenios que firma la Subsecretaría de Planeación son Convenios de Colaboración Interinstitucional sin costo alguno con el evaluador externo.

Derivado de que la Evaluación de Fondos Federales se realiza desde 2014 y los procesos están plenamente identificados, nueve de los riesgos están controlados con las mejoras continuas que se realizan en cada Evaluación, no obstante algunas actividades dependen del cumplimiento de las Ejecutoras, pero aun así derivado del constante seguimiento puntual del equipo de trabajo



se han disminuido tiempos y se ha incrementado el cumplimiento, por ejemplo en la Evaluación pasada, por primera vez se tuvo una cobertura del 100% de Proyectos de Mejora enviados a la SEFIPLAN. Derivado de contar con esta técnica, se identificó la necesidad de contar con un sistema para el seguimiento de proyectos de mejora, diseñándose en SEFIPLAN el Sistema de Seguimiento de Proyectos de Mejora para el Bienestar (SSPMB).

Acceso al SSPMB:

<http://gevdesapp.veracruz.gob.mx:8080/ASM-web/>

Manual de usuario del SSPMB:

<http://repositorio.veracruz.gob.mx/finanzas/wp-content/uploads/sites/2/2020/02/Manual-del-SSPMB.pdf>

A.2 RIESGO DE NORMATIVIDAD DE CONTROL INTERNO

- 1.- Que el Estado no cuente con normas generales en materia de control interno que evalúan su diseño, implementación y eficacia, con el objetivo de coadyuvar con el cumplimiento de objetivos y metas institucionales.
- 2.- Que no exista supervisión y/o seguimiento permanente en las actividades desempeñadas por esta Subsecretaría, y que de manera directa y/o indirecta afectan los objetivos de los Fondos Federales del Ramo General 33.

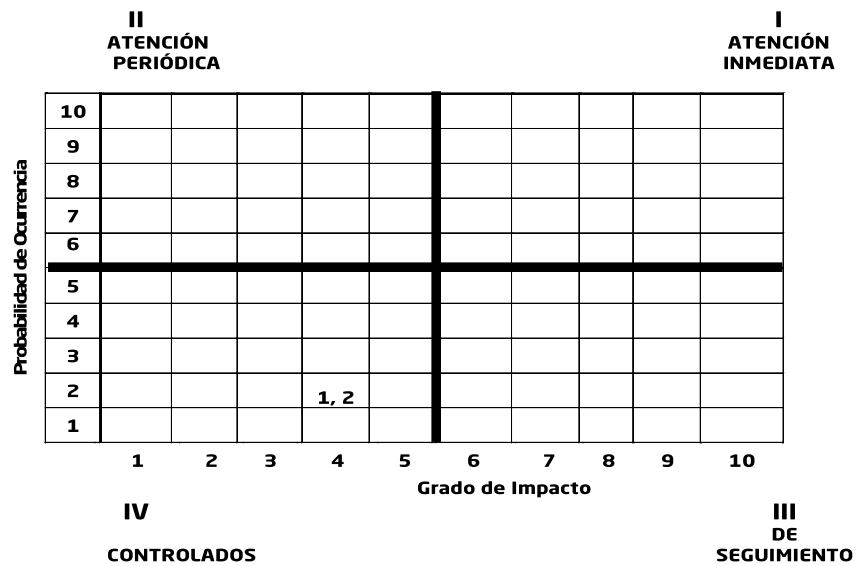


| TABLA DE CALIFICACIÓN DEL INVENTARIO DE RIESGOS | | | | | Acciones para Controlar el Riesgo |
|--|---|---|---|------------------|--|
| No. | Descripción del Riesgo | Probabilidad de Ocurrencia (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de ocurrencia) | Grado de Impacto (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de | Cuadrante | |
| | | | | | A2 |
| 1 | Que el Estado no cuente con normas generales en materia de control interno que evalúan su diseño, implementación y eficacia, con el objetivo de coadyuvar con el cumplimiento de los objetivos y metas institucionales. | 2 | 4 | IV | Se colaboró con la Subsecretaría de Egresos en la implantación en agosto de 2017 del Mapa de Riesgos de FISE como medida de Control Interno, el cual se ha ido actualizando y complementando para controlar todo el riesgo de las actividades de la Subsecretaría de Planeación. |



| | | | | | |
|---|--|---|---|----|---|
| 2 | Que no exista supervisión y/o seguimiento permanente en las actividades desempeñadas por esta Subsecretaría, y que de manera directa y/o indirecta afecten los objetivos de los Fondos Federales del Ramo General 33. | 2 | 4 | IV | A través de las actividades del Programa Presupuestario C.C.P.301.J- Comité de Planeación para el Desarrollo Estatal, a cargo de la DGSEP, se da la supervisión y seguimiento permanente en las actividades desempeñadas. |
|---|--|---|---|----|---|

A.2.1 MAPA





A.2.2 CONCLUSIONES

Las dos actividades tienen probabilidad de ocurrencia muy baja y el grado de impacto es moderado lo que quiere decir están controlados, puesto de esta manera, la supervisión se realiza a través del cumplimiento del Programa Presupuestario a la DGSEP responsable de la Planeación de la evaluación de los Fondos Federales del Ramo General 33. La DGSEP da un seguimiento en materia de normativa de Fondos Federales para efectuar la Planeación de la Evaluación.

A.3 RIESGO DE INFORMACIÓN, COMUNICACIÓN Y DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN

- 1.- Que la Subsecretaría de Planeación no tenga establecidos a los responsables de elaborar información sobre la gestión para cumplir con las obligaciones en materia de fiscalización.
- 2.- Que los resultados de las evaluaciones de los Fondos Federales del Ramo General 33, no se publiquen en tiempo y forma en las páginas electrónicas correspondientes, y/o medios oficiales de difusión

| TABLA DE CALIFICACIÓN DEL INVENTARIO DE RIESGOS | | | | | |
|--|------------------------|---|---|-----------|-----------------------------------|
| No | Descripción del Riesgo | Probabilidad de Ocurrencia (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de ocurrencia más probable) | Grado de Impacto (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de mayor impacto) | Cuadrante | Acciones para Controlar el Riesgo |
| A.3 RIESGOS DE INFORMACIÓN, COMUNICACIÓN Y DIFUSIÓN DE | | | | | A.3 |



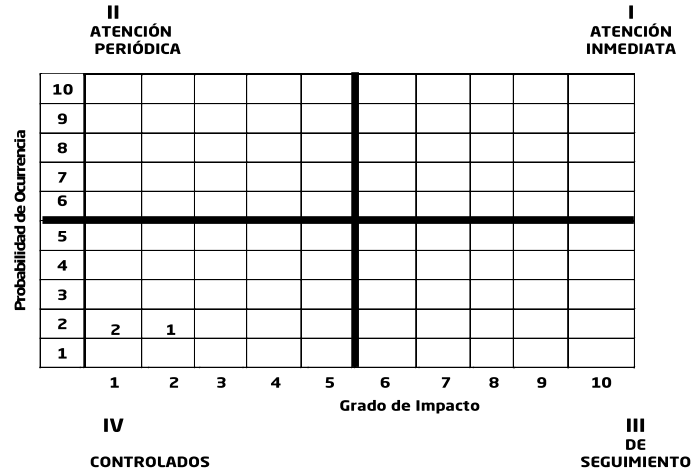
| | | | | | |
|---|---|---|---|----|---|
| 1 | Que la Subsecretaría de Planeación no tenga establecidos a los responsables de elaborar información sobre la gestión para cumplir con las obligaciones en materia de fiscalización. | 2 | 2 | IV | Desde el ejercicio fiscal 2015 la SSEFD cuenta con un área en la cual se lleva un control de las recomendaciones u observaciones llevadas a cabo por diversos entes fiscalizadores y se tiene especial cuidado en atender en el tiempo establecido las solicitudes de información, documentación y certificación. |
|---|---|---|---|----|---|



| | | | | | |
|---|--|---|---|----|---|
| 2 | <p>Que los resultados de las evaluaciones de los Fondos Federales del Ramo General 33, no se publiquen en tiempo y forma en las páginas electrónicas correspondientes, y/o medios oficiales de difusión.</p> | 2 | 1 | IV | <p>En los documentos oficiales emitidos por la Secretaría en materia de evaluación (PAE, TdR's, Mecanismos para Proyectos de Mejora), se establecen los tiempos en que se deben de publicar y difundir los diferentes productos de la evaluación, en los Portales de Internet de la SEFIPLAN y de las Ejecutoras. Además cuando se hace la entrega oficial a las Ejecutoras de los Informes Finales se les señala que estos deben ser publicados en sus Portales en los tiempos señalados por la Ley.</p> |
|---|--|---|---|----|---|



A.3.1 MAPA



A.3.2 CONCLUSIONES

Las dos actividades tienen probabilidad de ocurrencia muy baja y el grado de impacto es insignificante, lo que quiere decir que están controlados debido a que:

La Subsecretaría de Planeación cuenta con un área responsable para dar atención a las obligaciones de respuesta a los entes fiscalizadores siendo la Subdirección de Seguimiento y Evaluación de Financiamiento para el Desarrollo adscrita a la Dirección General del Sistema Estatal de Planeación.

Los resultados de la Evaluación a Fondos Federales invariablemente se publican en el Portal de Internet de la SEFIPLAN y de las páginas de las Ejecutoras que operan los Fondos Federales de acuerdo al Programa Anual de Evaluación autorizado, Términos de Referencia y a lo señalado en el Artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) y el Capítulo IX de los Lineamientos para el Funcionamiento del Sistema de Evaluación del Desempeño del Estado de Veracruz, que establecen su publicación a los 30 días de concluidos los Informes Finales. Derivado de la Técnica de Mapa de Riesgos y el control del inventario se han disminuido considerablemente en estos últimos años, las observación de diversos entes fiscalizadores.



CONTROL DEL RIESGO REFERENTE A LOS COMITÉS DE CONTRALORÍA CIUDADANA DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS Y PLANEACIÓN

De conformidad al Decreto que Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones del Reglamento Interior de la Secretaría de Finanzas y Planeación en su Artículo 41 Fracción XXIX corresponde al Subsecretario de Planeación "Establecer, coordinar y dar seguimiento a los procedimientos, así como a las acciones necesarias para el adecuado funcionamiento de las contralorías ciudadanas en la Secretaría de Finanzas y Planeación" y al Artículo 45 Fracción XII corresponde al Director General del Sistema Estatal de Planeación "Establecer, por acuerdo del Subsecretario, las actividades, compromisos, responsabilidades, metas y calendario para la planeación, promoción, operación y verificación de las acciones en materia de Contraloría Ciudadana comprometidas por la Secretaría".

Se operan los Comités de Contraloría Ciudadana de acuerdo a los "Lineamientos Generales para la Constitución y Operación de los Comités de Contraloría Ciudadana", Publicados en la Gaceta Oficial, Órgano de Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, Núm. Ext. 244 Tomo CLXXXIX de fecha jueves 19 de junio de 2014; los cuales establecen los mecanismos mediante los cuales las dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal realizan las acciones necesarias para la constitución y operación de los Comités de Contraloría Ciudadana.

Definiéndose como un Comité de Contraloría Ciudadana, a la organización debidamente constituida e independiente en cuanto a sus determinaciones a las dependencias y entidades y estarán integrados por personas de la ciudadanía, principalmente por beneficiarias o usuarias, interesadas en participar y realizar actividades de seguimiento, supervisión, vigilancia y evaluación de las obras, acciones, trámites o servicios que llevan a cabo las dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal.

Se conforman como instrumentos de participación social, que favorezcan la transparencia, eficiencia y correcta aplicación de los recursos públicos y en los que se haga patente la responsabilidad compartida, entre el gobierno y la sociedad, para el seguimiento, supervisión, vigilancia y evaluación de las



obras, acciones, trámites y servicios gubernamentales de la Administración Pública Estatal.

Con la constitución de Comités, se amplía la cobertura de seguimiento, supervisión, vigilancia y evaluación de las obras, acciones, trámites y servicios gubernamentales; asimismo, permite la participación y opinión de la sociedad.

Los titulares de las mismas deberán designar a un Enlace Institucional el cual será responsable de la implementación de las acciones y quien coordinará al interior de la dependencia o entidad, las actividades necesarias para el adecuado funcionamiento de la Contraloría Ciudadana. Entre sus principales actividades deberá:

- ✓ Suscribir Carta Compromiso
- ✓ Suscribir Programa de Trabajo
- ✓ Coordinar la Constitución y Operación de Comités de Contraloría Ciudadana
- ✓ Integrar informes de avances y resultados de manera trimestral y anual de las estrategias y actividades comprometidas en el Programa de Trabajo

La SEFIPLAN participa activamente en esta actividad desde junio del año 2011 y cada ejercicio fiscal se proponen y presentan mejoras a los procesos en la materia, de tal suerte que en el 2019, adicional al "Programa de Trabajo 2019 de Contraloría Ciudadana en la SEFIPLAN" se presentó un documento denominado "Propuesta de Mejora a los Trabajos de Contraloría Ciudadana 2019" disponible en: <http://www.veracruz.gob.mx/finanzas/wp-content/uploads/sites/2/2019/06/Propuesta-de-Mejora-a-los-Trabajos-de-Contralor%C3%ADa-Ciudadana-2019.pdf>, se ha implementado la elaboración del documento "Acciones Relevantes de los CCC en la SEFIPLAN", el cual se entregó adjunto a los 4 informes trimestrales reportados por el C. Subsecretario de Planeación en su carácter de Enlace Institucional a la Dirección General de Transparencia, Anticorrupción y Función Pública, debidamente validados por el OIC en la SEFIPLAN; se envió a las 80 Oficinas y 6 Cobradurías de Hacienda del Estado, 11 Delegaciones del Patrimonio del Estado, la Dirección General de Inversión Pública (Padrón de Contratistas) y la



Dirección General de Administración (Padrón de Proveedores) los formatos actualizados con la nueva identidad de la Administración Pública Estatal 2018-2024; se ha avanzado en el contacto con las 99 oficinas, delegaciones y direcciones generales a través de oficios, llamadas telefónicas, mensajes de texto, vinculación con WhatsApp; se ha dado un puntual cumplimiento a las reuniones de seguimiento al Programa de Trabajo así como a los Actos de Apertura de sobres de cédulas de vigilancia, y sobre todo al realizar un análisis se ha destacado la disminución de tiempo en los tramites que se realizan en comparación al ejercicio fiscal anterior, se elaboró un cartel de difusión, un evento magno de resultados; entre otras diversas acciones que llevan a un significativo avance en la materia de CCC.

INVENTARIO DE RIESGOS REFERENTE A LA DESIGNACIÓN DEL ENLACE INSTITUCIONAL, PLANEACIÓN, OPERACIÓN Y VERIFICACIÓN DE LOS COMITÉS DE CONTRALORÍA CIUDADANA EN LA SEFIPLAN.

B.1 RIESGOS DE ENLACE INSTITUCIONAL

- 1.- Que la Secretaría de Finanzas y Planeación no designe un Enlace Institucional para coordinar y realizar las actividades de Contraloría Ciudadana en apego al Reglamento Interior.
- 2.- Que el Enlace Institucional designado no suscriba la Carta Compromiso al titular de la Contraloría General del Estado.

B.2 RIESGO DE PLANEACIÓN

- 3.- Que el Enlace Institucional no suscriba el Programa de Trabajo en los plazos establecidos.

B.3 RIESGOS DE OPERACIÓN

- 4.- Que el Enlace Institucional no lleve a cabo acciones para la promoción de los Comités de Contraloría Ciudadana.



- 5.- Que el Enlace Institucional no coordine la constitución de los Comités de Contraloría Ciudadana.
- 6.- Que el Enlace Institucional no coordine la capacitación a los Comités de Contraloría Ciudadana.
- 7.- Que el Enlace Institucional no solicite los folios de acreditación de los Comités de Contraloría Ciudadana.
- 8.- Que el Enlace Institucional no realice la apertura de los sobres que contienen cédulas de vigilancia e informes de los Comités de Contraloría Ciudadana contempladas en el Programa de Trabajo.
- 9.- Que el Enlace Institucional no realice la recopilación de las cédulas de vigilancia e informes de los Comités de Contraloría Ciudadana.
- 10.- Que el Enlace Institucional no lleve a cabo la recepción de solicitudes de los Comités de Contraloría Ciudadana.

B.4 RIESGOS DE VERIFICACIÓN

- 11.- Que el Enlace Institucional no atienda las solicitudes de los Comités de Contraloría Ciudadana.
- 12.- Que el Enlace Institucional no verifique el funcionamiento de los Comités de Contraloría Ciudadana.
- 13.- Que el Enlace Institucional no realice reuniones de seguimiento al Programa de Trabajo de los Comités de Contraloría Ciudadana.
- 14.- Que el Enlace Institucional no reporte de manera trimestral los avances de las actividades de implementación y fortalecimiento de la Contraloría Ciudadana, así como un informe anual consolidado de resultados.



| TABLA DE CALIFICACIÓN DEL INVENTARIO DE RIESGOS | | | | | |
|--|---|--|--|------------------|---|
| No. | Descripción del Riesgo | Probabilidad de Ocurrencia (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de ocurrencia más probable) | Grado de Impacto (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de mayor impacto) | Cuadrante | Acciones para Controlar el Riesgo |
| | | | | | B.1 |
| 1 | Que la Secretaría de Finanzas y Planeación no designe un Enlace Institucional para coordinar y realizar las actividades de Contraloría Ciudadana en apego al Reglamento Interior. | 2 | 5 | IV | Desde 2011, se elabora dentro de los plazos establecidos (10 primeros días hábiles del mes de enero) el oficio de designación para que el Titular de la Secretaria designe al Enlace Institucional, cuya responsabilidad recae en el Subsecretario de Planeación. |



| | | | | | |
|---|--|---|---|----|---|
| 2 | Que el Enlace Institucional designado no suscriba la Carta Compromiso al titular de la Contraloría General del Estado. | 2 | 5 | IV | Desde 2011, el Enlace Institucional envía la Carta Compromiso en tiempo y forma (3 días hábiles posteriores a su designación) al Contralor General. |
| | | | | | B.2 |
| 3 | Que el Enlace Institucional no suscriba el Programa de Trabajo en los plazos establecidos. | 3 | 5 | IV | Anualmente se ha suscrito el Programa de Trabajo en el plazo establecido en la normatividad (a más tardar el último día hábil del mes de enero). |
| | | | | | B.3 |



| | | | | | |
|---|---|---|---|-----|---|
| 4 | Que el Enlace Institucional no lleve a cabo acciones para la promoción de los Comités de Contraloría Ciudadana. | 2 | 4 | IV | Cada mes de manera puntual se realiza la promoción de los Comités que están próximos a perder su vigencia. |
| 5 | Que el Enlace Institucional no coordine la constitución de los Comités de Contraloría Ciudadana. Nota: La constitución de Comités está sujeto al cumplimiento de Oficinas y Cobradurías de Hacienda, Delegaciones de Patrimonio del Estado y las Direcciones de Administración e Inversión Pública, la Subsecretaría de Planeación solo participa en la solicitud y seguimiento. | 3 | 8 | III | Se establece comunicación por diversas vías con los titulares de las áreas de atención al público en la SEFIPLAN para coordinarse en el cumplimiento de la Constitución de Comités. |



| | | | | | |
|---|---|---|---|-----|--|
| 6 | <p>Que el Enlace Institucional no coordine la capacitación a los Comités de Contraloría Ciudadana. Nota: La capacitación está sujeta al cumplimiento de la constitución de Comités, ya que esta se realiza en la asamblea de constitución de Comités.</p> | 3 | 8 | III | <p>Esta actividad se realiza de manera conjunta con la constitución por lo que se atiende al mismo tiempo.</p> |
| 7 | <p>Que el Enlace Institucional no solicite los folios de acreditación de los Comités de Contraloría Ciudadana. Nota: Los folios de acreditación están sujetos a la constitución de Comités y una vez constituidos estos, estamos sujetos a que la Dirección General de Transparencia, Anticorrupción y Función Pública de la CG, que no los emita en tiempo y forma.</p> | 3 | 8 | III | <p>Una vez validados los Comités en las reuniones de seguimiento al programa de trabajo se solicita mediante oficio a la DGTAYFP la acreditación de los Comités validados.</p> |



| | | | | | |
|----|---|----------|----------|-----------|---|
| 8 | Que el Enlace Institucional no realice la apertura de los sobres que contienen cédulas de vigilancia e informes de los Comités de Contraloría Ciudadana contempladas en el Programa de Trabajo. | 2 | 5 | IV | En el programa de trabajo se calendariza esta actividad para que con tiempo se programen los actos de apertura de sobres. |
| 9 | Que el Enlace Institucional no realice la recopilación de las cédulas de vigilancia e informes de los Comités de Contraloría Ciudadana. | 2 | 5 | IV | Los titulares de las áreas de atención al público tienen la instrucción de enviar cada mes la Cédulas aplicadas. |
| 10 | Que el Enlace Institucional no lleve a cabo la recepción de solicitudes de los Comités de Contraloría Ciudadana. | 2 | 5 | IV | En los actos de apertura se clasifican las cédulas según las observaciones. |
| | | | | | B.4 |

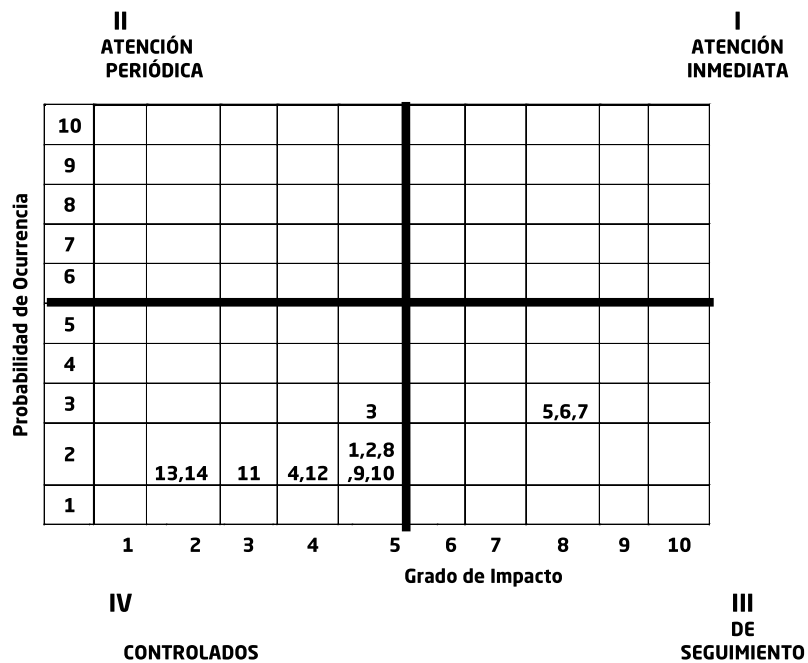


| | | | | | |
|----|---|----------|----------|-----------|--|
| 11 | Que el Enlace Institucional no atienda las solicitudes de los Comités de Contraloría Ciudadana. | 2 | 3 | IV | De acuerdo a su origen y tipo de observación se turnan al área correspondiente para que se les brinde la atención que proceda. |
| 12 | Que el Enlace Institucional no verifique el funcionamiento de los Comités de Contraloría Ciudadana. | 2 | 4 | IV | Durante el año de manera aleatoria se realiza esta actividad para cumplir con la meta establecida en el Programa de Trabajo. |
| 13 | Que el Enlace Institucional no realice reuniones de seguimiento al Programa de Trabajo de los Comités de Contraloría Ciudadana. | 2 | 2 | IV | En el programa de trabajo se calendariza esta actividad para que con tiempo se programen las reuniones de seguimiento. |



| | | | | | |
|----|--|----------|----------|-----------|---|
| 14 | Que el Enlace Institucional no reporte de manera trimestral los avances de las actividades de implementación y fortalecimiento de la Contraloría Ciudadana, así como el informe anual consolidado de resultados. | 2 | 2 | IV | De acuerdo a la normatividad esta actividad se debe realizar dentro de los 5 días hábiles posteriores al trimestre que se reporta, por lo que se prepara en tiempo y forma su presentación. |
|----|--|----------|----------|-----------|---|

B.5 MAPA





B.6 CONCLUSIONES

En los riesgos relacionados con la designación del Enlace Institucional y la planeación la ocurrencia es muy baja y baja respectivamente, porque el reglamento interior reforzó esta acción, no está exenta de un , mínimo riesgo principalmente en cambios de administración o titulares. Asimismo ocurre con los riesgos 8, 9 y 10 referente a los actos de apertura de sobres de cédulas de vigilancia.

Tres riesgos que se refieren a la constitución, capacitación y acreditación de CCC, entran en el cuadrante de seguimiento con una ocurrencia baja, pero un impacto grave, debido a que solicitamos el cumplimiento de la actividad y se le da seguimiento de manera permanente, pero el cumplimiento de las mismas no depende del Enlace Institucional, la responsabilidad recae en los titulares de las 99 oficinas, delegaciones y direcciones generales donde se realizan trámites y servicios; y aunque la normatividad vigente los señala como de carácter obligatorio, no menciona ninguna sanción en caso de incumplimiento.

El resto de riesgos identificados, si dependen completamente del Enlace Institucional y se encuentran controlados, a través de las actividades del Programa Presupuestario C.C.P.301.J-Comité de Planeación para el Desarrollo Estatal, a cargo de la DGSEP, se da la supervisión y seguimiento permanente en las actividades desempeñadas.

Estas acciones son evaluadas en "Evaluación de Contraloría Ciudadana" que realiza la Dirección General de Transparencia, Anticorrupción y Función Pública de la Contraloría General y se publican en el Portal de Internet de la SEFIPLAN Disponibles en:

<http://www.veracruz.gob.mx/finanzas/transparencia/transparencia-proactiva/financiamiento-y-seguimiento-de-programas-de-desarrollo/contraloria-ciudadana/comites-de-contraloria-ciudadana-2019/>

El mapa de riesgos ha permitido tener controlados los riesgos de este programa y ha derivado en resultados exitosos para la SEFIPLAN.



VERACRUZ
GOBIERNO
DEL ESTADO



SEFIPLAN
Secretaría de Finanzas
y Planeación

SUBSEP
Subsecretaría de Planeación

PLANEACIÓN
Dirección General del Sistema
Estatad de Planeación

**DIRECCIÓN GENERAL DE
FINANCIAMIENTO Y SEGUIMIENTO DE PROGRAMAS DE DESARROLLO**

SUBDIRECCIÓN DE FINANCIAMIENTO Y APOYO INSTITUCIONAL



CONTROL DE RIESGO REFERENTE AL COMITÉ DE PLANEACIÓN PARA EL DESARROLLO DEL ESTADO DE VERACRUZ (COPLADEVER)

Con fundamento en los artículos 26, inciso A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley Federal de Planeación.

En el caso de la normatividad Estatal, el artículo 75 de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; los artículos 9 fracción III, 12 fracción II y VI, 19 y 20, fracción III de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado; 14, fracción XXX y 40 fracción I del Reglamento Interior de la Secretaría de Finanzas y Planeación.

El Sistema Estatal de Planeación Democrática establece la estructura básica con la que la administración pública coordinará los sectores público, social y privado para la integración, instrumentación, control y evaluación del Plan Veracruzano de Desarrollo, la cual se integra por el Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Veracruz (COPLADEVER), el cual se define como el máximo órgano de Gobierno que permite hacer compatibles los esfuerzos de coordinación entre los tres órdenes de gobierno y de la sociedad civil durante las diferentes etapas del proceso de planeación estratégica, estableciendo objetivos, políticas, estrategias, prioridades y acuerdos que permiten la concertación de metas y acciones para lograr un desarrollo sustentable de largo plazo en el Estado de Veracruz.

El COPLADEVER tiene como principales objetivos los siguientes:

1. Hacer compatibles los esfuerzos de coordinación entre los tres órdenes de gobierno y de la sociedad civil durante las diferentes etapas del proceso de planeación estratégica, estableciendo objetivos, políticas, estrategias, prioridades y acuerdos que permiten la concertación de metas y acciones para lograr un desarrollo sustentable de largo plazo en el Estado de Veracruz.
2. Promover y coadyuvar con la participación de los diversos sectores de la ciudadanía en la elaboración, seguimiento y actualización del plan, alineando sus metas y objetivos establecido en el Plan Nacional de Desarrollo.



3. Fortalecer el marco jurídico actual del Sistema Estatal de Planeación Democrática, basado principalmente en una reforma a la Ley de Planeación del Estado de Veracruz, en la cual se establezca un conjunto de políticas públicas que faciliten la articulación, seguimiento y finalmente la evaluación de los programas y acciones gubernamentales en función de sus resultados.
4. Contribuir al diseño de un esquema operativo con el fin de mejorar la calidad de los procesos de planeación, programación, seguimiento y evaluación en las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal para que posean las imprescindibles cualidades de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez.
5. Determinar en el pleno del COPLADEVER los Subcomités Especiales, Sectoriales, Regionales así como Grupos de Trabajo, considerados órganos auxiliares de planeación, conforme a las exigencias específicas del proceso de desarrollo socioeconómico de la entidad; así también, podrán crearse por disposiciones que se deriven de leyes, reglas de operación de programas y/o acuerdos de coordinación que se suscriban entre los gobiernos federal, estatal y municipales.
6. Promover la coordinación con otros Consejos, Comités y Comisiones para coadyuvar en la formulación, instrumentación, evaluación y actualización de programas para el desarrollo regional.
7. El COPLADEVER sesionará dos veces al año de forma ordinaria en el lugar y fecha que se indique en la convocatoria correspondiente.

INVENTARIO DE RIESGOS PARA LA OPERACIÓN DEL COPLADEVER 2018

C.1 RIESGO PARA LA OPERACIÓN DEL COPLADEVER

1. Falta de participación de las Dependencias y Entidades de los gobiernos Estatal, Federal y Municipales en la operación del COPLADEVER.
2. Falta de delimitación de atribuciones en la operación del Sistema Estatal de Planeación Democrática.
3. Que no se realicen las reformas necesarias al marco legal y normativo que rige el Sistema Estatal de Planeación.
4. Que no se operen con normalidad los subcomités y grupos de trabajo del COPLADEVER.



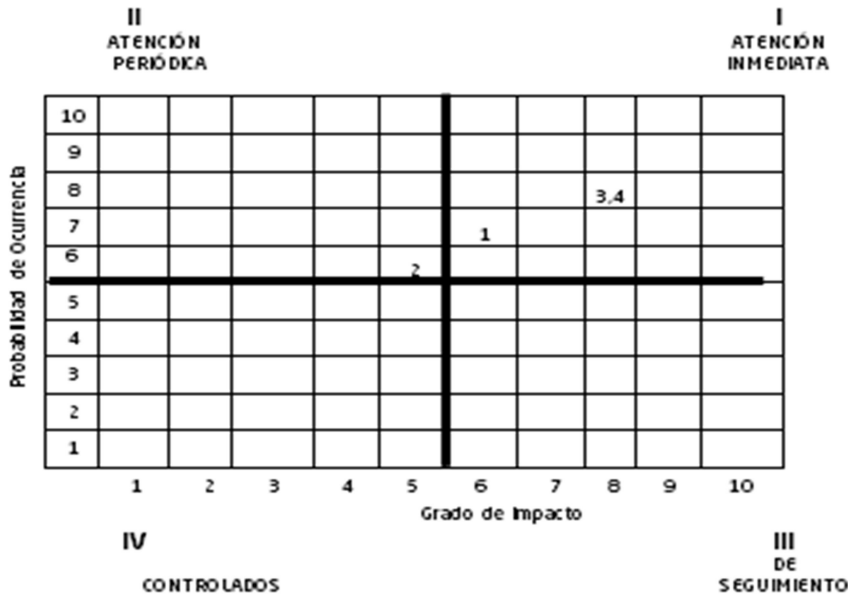
| TABLA DE CALIFICACIÓN DEL INVENTARIO DE RIESGOS | | | | | |
|--|--|--|--|------------------|--|
| No. | Descripción del Riesgo | Probabilidad de Ocurrencia (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de ocurrencia más probable) | Grado de Impacto (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de mayor impacto) | Cuadrante | Acciones para Controlar Riesgos |
| C.1 RIESGOS PARA LA OPERACIÓN DEL | | | | | C1 |
| 1 | Falta de participación de las Dependencias y Entidades de los gobiernos Estatal, Federal y Municipales en la operación del COPLADEVER. | 7 | 6 | I | Adecuar el Marco Normativo del Sistema Estatal de Planeación para el Desarrollo, identificando claramente las funciones y atribuciones de los participantes e integrar los Municipios en la operación del Comité a través de los Comités de Planeación Municipal (COPLADEMUN). |



| | | | | | |
|---|--|---|---|----|--|
| 2 | Falta de delimitación de atribuciones en la operación del Sistema Estatal de Planeación Democrática. | 6 | 5 | II | Adecuar el Marco Normativo del Sistema Estatal de Planeación para el Desarrollo, identificando claramente las funciones y atribuciones de los participantes. |
| 3 | Que no se realicen las reformas necesarias al marco legal y normativo que rige el Sistema Estatal de Planeación. | 8 | 8 | I | Dar un seguimiento puntual a los procesos de reforma del marco legal y normativo y a las revisiones de las propuestas presentadas, estableciendo acuerdos de coordinación interinstitucional entre las Dependencias y Entidades de los tres niveles de Gobierno y la de la Sociedad. |
| 4 | Que no operen con normalidad los subcomités y grupos de trabajo del COPLADEVER. | 8 | 8 | I | Actualizar el esquema operativo con el fin de que cumpla con la normatividad establecida para el Sistema Estatal de Planeación y en específico del COPLADEVER. |



C.2 MAPA



C.3 CONCLUSIONES

De cuatro actividades, tres tienen probabilidad de ocurrencia alta con un grado de impacto muy alto, y solo una con probabilidad de ocurrencia y grado de impacto moderados, lo que requiere de una atención y seguimiento muy puntuales. Derivado de que el Comité de Planeación para el Desarrollo es el órgano máximo de planeación en el Estado que contribuye al oportuno cumplimiento de las metas y objetivos establecidos en el Plan Veracruzano de Desarrollo 2016-2018, ya que en él participa toda la estructura del Gobierno, Dependencias y Entidades del Gobierno del Estado de Veracruz y es a través de dicho Comité que se formulan y proponen al Ejecutivo Federal y Estatal, Programas de Inversión, Gasto y Financiamiento.



CONTROL DEL RIESGO EN EL PROCESO DE DISTRIBUCIÓN DE LOS FONDOS MUNICIPALIZABLES DEL RAMO GENERAL 33 "APORTACIONES FEDERALES A ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS" ENTRE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO.

Se tiene por objeto dar cumplimiento a los artículos 34 y 35 (FISMDF) y 36, 37 y 38 (FORTAMUNDF) de la Ley de Coordinación Fiscal, para la distribución de los recursos de los fondos municipalizables del Ramo General 33 "Aportaciones federales para Entidades Federativas y Municipios": Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) y Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUNDF).

En ese mismo sentido, dar a conocer a los 212 Municipios del Estado los montos que les corresponde por concepto de los Fondos de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) y de Fortalecimiento de los Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUNDF) con base en la normatividad que rige estos Fondos.

De acuerdo con esta Ley, las entidades federativas deberán distribuir entre los municipios y las demarcaciones territoriales los recursos del FISMDF, con la fórmula señalada en el artículo 34, que enfatiza el carácter redistributivo de estas aportaciones hacia aquellos municipios y demarcaciones territoriales con mayor magnitud y profundidad de pobreza extrema. Asimismo, previo convenio con la Secretaría de Desarrollo Social, se deberá publicar los montos correspondientes a cada municipio y el calendario de pagos en la Gaceta Oficial del Estado, a más tardar el 31 de enero del ejercicio fiscal aplicable, así como la fórmula y su respectiva metodología, justificando cada elemento.

El convenio referido en el párrafo anterior deberá remitirse a la Secretaría de Desarrollo Social junto con su Anexo Metodológico, a través de sus Delegaciones Estatales, una vez que hayan sido suscritos por éstas y por el gobierno de la entidad correspondiente, con el fin de que dicha Secretaría



publique las distribuciones convenidas en su página oficial de Internet a más tardar el 31 de enero de dicho ejercicio fiscal.

Por otra parte, la distribución del FORTAMUNDF se realizará en proporción directa al número de habitantes con que cuente cada uno de los Municipios y se deberá publicar en la Gaceta Oficial del Estado, las variables y fórmulas utilizadas para determinar los montos que correspondan a cada Municipio, así como el calendario de ministraciones, a más tardar el 31 de enero de cada año.

INVENTARIO DE RIESGOS EN EL PROCESO DE DISTRIBUCIÓN DE LOS FONDOS MUNICIPALIZABLES DEL RAMO GENERAL 33 "APORTACIONES FEDERALES A ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS" ENTRE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO.

D.1 RIESGO DE NORMATIVIDAD

1. Que la BIENESTAR no publique oportunamente las variables y fuentes de información para apoyar a las entidades en el cálculo de la distribución del FISMDF entre los municipios.

D.2 RIESGOS DE COORDINACIÓN

2. Que BIENESTAR no envíe oportunamente la propuesta de Convenio y Anexo Metodológico para la Distribución del FISMDF.
3. Que BIENESTAR no valide los resultados de replicar la fórmula de distribución del FISMDF.
4. Que la Subsecretaría de Planeación no solicite oportunamente y en los términos marcados por la normatividad la validación de los cálculos de distribución del FISMDF.
5. Que no se suscriba el Convenio y Anexo Técnico del FISMDF conforme a las fechas y términos establecidos en la normatividad.

D.3 RIESGOS DE PUBLICACIÓN DE LA INFORMACIÓN

6. Que los Acuerdos de Distribución del FISMDF y FORTAMUNDF no se publiquen en la Gaceta Oficial del Estado conforme al plazo establecido por la Ley de Coordinación Fiscal.



7. Que la Subsecretaría de Planeación no proporcione la publicación de los Acuerdos de Distribución, Calendario y Bases de Cálculo a BIENESTAR y SHCP en los plazos señalados en la normatividad.

D.4 RIESGOS DE ESTIMACIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE LOS FONDOS

8. Que la estimación de los cálculos de distribución del FIS MDF y FORTAMUNDF para el Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Estado sea significativamente diferente a la de la publicación en la Gaceta Oficial del Estado.

| TABLA DE CALIFICACIÓN DEL INVENTARIO DE RIESGOS | | | | | |
|--|-------------------------------|--|--|------------------|--|
| No. | Descripción del Riesgo | Probabilidad de Ocurrencia (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de ocurrencia más probable) | Grado de Impacto (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de mayor) | Cuadrante | Acciones para Controlar el Riesgo |

D.1 RIESGO DE NORMATIVIDAD

D.1

| | | | | | |
|---|---|----------|----------|-----------|--|
| 1 | Que BIENESTAR no publique oportunamente las variables y fuentes de información para apoyar a las entidades en el cálculo de la distribución del FIS MDF entre los municipios. | 3 | 3 | IV | Diseñar una plantilla en Excel para automatizar y agilizar el cálculo de la distribución del FIS MDF con las variables y fórmulas establecidas en la Ley de Coordinación Fiscal. |
|---|---|----------|----------|-----------|--|



D.2 RIESGOS DE COORDINACIÓN

D.2

| | | | | | |
|----|--|----------|----------|------------|--|
| 2. | Que BIENESTAR no envíe oportunamente la propuesta de Convenio y Anexo Metodológico para la Distribución del FIS MDF. | 9 | 4 | II | Organizar reuniones de trabajo con la Delegación de BIENESTAR en Veracruz, y mantener comunicación constante con la Dirección General de Desarrollo Regional de BIENESTAR Federal. |
| 3. | Que BIENESTAR no valide los resultados de replicar la fórmula de distribución del FIS MDF. | 2 | 6 | III | |
| 4. | Que la Subsecretaría de Planeación no solicite oportunamente y en los términos marcados por la normatividad la validación de los cálculos de distribución del FIS MDF. | 1 | 6 | III | |
| 5. | Que no se suscriba el Convenio y Anexo Técnico del FIS MDF conforme a las fechas y términos establecidos en la normatividad. | 2 | 9 | III | |
| | | | | | |



D.3 RIESGOS DE PUBLICACIÓN DE LA INFORMACIÓN

D.3

| | | | | | |
|---|---|----------|-----------|------------|--|
| 6 | <p>Que los Acuerdos de Distribución del FISMDF y FORTAMUNDF no se publiquen en la Gaceta Oficial del Estado conforme al plazo establecido por la Ley de Coordinación Fiscal.</p> | 1 | 10 | III | <p>Establecer mecanismos de coordinación con la Procuraduría Fiscal de SEFIPLAN, Oficina del C. Gobernador del Estado y Editora de Gobierno.</p> |
| 7 | <p>Que la Subsecretaría de Planeación no proporcione la publicación de los Acuerdos de Distribución, Calendario y Bases de Cálculo a BIENESTAR y SHCP en los plazos señalados en la normatividad.</p> | 1 | 3 | IV | <p>Dar seguimiento a la normatividad de los Fondos y monitorear los procedimientos correspondientes a esta actividad.</p> |



D.4 RIESGOS DE ESTIMACIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE

D.4

| | | | | | |
|---|---|---|---|-----|--|
| 8 | <p>Que la estimación de los cálculos de distribución del FISMDF y FORTAMUNDF para el Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Estado sea significativamente diferente a la de la publicación en la Gaceta Oficial del Estado.</p> | 4 | 6 | III | <p>Dar seguimiento a la publicación de los indicadores elaborados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEGI), utilizados en el cálculo de distribución de los Fondos, para mantener actualizada la base de datos.</p> |
|---|---|---|---|-----|--|



D.5 MAPA

D.6 CONCLUSIONES

De las ocho actividades del proceso, dos tienen un grado de impacto catastrófico, sin embargo su probabilidad de ocurrencia es muy baja, tres de las actividades tienen grado de impacto serio con una muy baja probabilidad de ocurrencia. Las tres actividades restantes tienen un grado de impacto moderado, una de ellas con una probabilidad de ocurrencia muy baja, otra con baja probabilidad de que ocurra y la última con una probabilidad de ocurrencia muy alta.



CONTROL DEL RIESGO EN EL PROCESO DE DEL FIDEICOMISO PARA EL DESARROLLO REGIONAL DEL SUR SURESTE (FIDESUR)

El Fideicomiso para el Desarrollo Regional Sur- Sureste (FIDESUR) es un fideicomiso interestatal creado en Diciembre de 2001 como el instrumento financiero para impulsar un proceso continuo y permanente de la planeación; maximizando las potencialidades y reduciendo los desequilibrios para canalizar apoyos a estudios y proyectos que detonen el desarrollo económico y social en la mesoregión Sur Sureste. El fideicomiso lo integran los 9 estados del Sur Sureste: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla, Tabasco, Veracruz, Quintana Roo, Yucatán. A nivel federal participa la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) y como invitado permanente el Proyecto Mesoamérica (antes Plan Puebla-Panamá) y BANOBRAS como Institución Fiduciaria.

El propósito del FIDESUR es servir como un mecanismo de decisión colegiada de apoyo a la planeación regional y a la integración de carteras de proyectos, para impulsar estrategias, programas y proyectos específicos para el desarrollo de la región. Una de las decisiones más importantes del Fideicomiso fue la creación del Fondo de Pre-Inversión (FPI), con aportaciones de la SHCP y de las entidades federativas, con el propósito de apoyar la planeación regional y la integración de carteras de proyectos, acción que permitió financiar 267 iniciativas para estudios y proyectos ejecutivos por un monto aproximado de 398 millones de pesos, destinados principalmente a estudios y proyectos ejecutivos para la construcción y modernización de carreteras, proyectos de transporte, infraestructura hospitalaria, educativa, turística y deportiva, plataformas logísticas y de Infraestructura productiva, generación de energía, saneamiento de aguas residuales y manejo de residuos sólidos, y que con recursos asignados tanto del Presupuesto de Egresos de la Federación como de los presupuestos estatales generaron obra pública por un monto cercano a los 11,500 millones de pesos.

Por lo anterior, es importante que FIDESUR, cuente con la integración de una cartera de proyectos de Inversión para dar cumplimiento a lo establecido en dicho plan, a fin de mejorar los servicios de salud, seguridad social, servicios



básicos de vivienda, educación, alimentación, gestión de residuos, tanto en el sector rural como urbano.

Una de las ventajas de FIDESUR para los estados es su permanencia en el largo plazo.

INVENTARIO DE RIESGOS EN EL PROCESO DEL FIDEICOMISO PARA EL DESARROLLO REGIONAL DEL SUR SURESTE (FIDESUR)

E.1 RIESGOS RELACIONADOS CON LA PARTICIPACIÓN EN EL COMITÉ TÉCNICO DE FIDESUR

1. Que exista baja asistencia de la Subsecretaría de Planeación a las sesiones Ordinarias y Extraordinarias del Comité Técnico del Fideicomiso, así como a las reuniones de trabajo convocadas para atender los asuntos inherentes del Fideicomiso.
2. Que se presente baja colaboración de la SP en la propuesta de estrategias y programas de desarrollo de impacto en los estados que integran la región Sur Sureste.
3. Que no se realice el seguimiento a los acuerdos tomados en las sesiones del Comité Técnico del FIDESUR.

E.2 RIESGO DE APROBACIÓN Y DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL

4. Que no se apruebe la disponibilidad presupuestal para la aportación del Gobierno del Estado al patrimonio del FIDESUR.

E.3 RIESGOS DE LIBERACIÓN DE RECURSOS

5. Que la Subsecretaría de Planeación no efectúe el trámite correspondiente para la liberación de la aportación de recursos al FIDESUR.
6. Que la Tesorería no realice la transferencia de recursos por concepto de aportación del Gobierno del Estado al FIDESUR.



E.4 RIESGOS RELACIONADOS CON EL FINANCIAMIENTO DE ESTUDIOS Y/O PROYECTOS DE PRE-INVERSIÓN

7. Que no se elaboren propuestas de inversión que requieran estudios y/o proyectos de inversión para la ejecución de obras de impacto regional presentadas por las Dependencias y Entidades del Gobierno del Estado.
8. Que las Fichas Técnicas en las que se presenta las propuestas de estudios y/o proyectos para ser financiados por FIDESUR no se apeguen a los requisitos establecidos.



| TABLA DE CALIFICACIÓN DEL INVENTARIO DE RIESGOS | | | | | |
|--|-------------------------------|--|--|------------------|--|
| No | Descripción del Riesgo | Probabilidad de Ocurrencia (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de ocurrencia más probable) | Grado de Impacto (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de mayor impacto) | Cuadrante | Acciones para Controlar el Riesgo |

E.1 RIESGOS RELACIONADOS CON LA PARTICIPACIÓN EN EL COMITÉ TÉCNICO DE FIDESUR

E.1

| | | | | | |
|---|--|----------|----------|-----------|---|
| 1 | Que exista baja asistencia de la Subsecretaría de Planeación a las sesiones Ordinarias y Extraordinarias del Comité Técnico del Fideicomiso, así como a las reuniones de trabajo convocadas para atender los asuntos inherentes del Fideicomiso. | 1 | 2 | IV | Dar seguimiento al Calendario de sesiones establecidas por el Comité Técnico del FIDESUR, así como a las Convocatorias emitidas por la Presidencia del mismo. |
| 2 | Que se presente baja colaboración de la SP en la propuesta de estrategias y programas de desarrollo de impacto en los estados que integran la región Sur Sureste. | 5 | 3 | IV | Revisar y analizar el Programa Anual de Trabajo de la Coordinación Ejecutiva del FIDESUR para identificar los temas de colaboración. |



| | | | | | |
|---|---|---|---|----|--|
| 3 | Que no se realice el seguimiento a los acuerdos tomados en las sesiones del Comité Técnico del FIDESUR. | 2 | 1 | IV | Realizar reuniones de trabajo después de cada sesión del Comité Técnico de FIDESUR a fin de que las áreas involucradas conozcan los avances del Programa de Trabajo. |
|---|---|---|---|----|--|

E.2 RIESGO DE APROBACIÓN Y DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL

E.2

| | | | | | |
|---|--|---|---|----|---|
| 4 | Que no se apruebe la disponibilidad presupuestal para la aportación del Gobierno del Estado al patrimonio del FIDESUR. | 8 | 4 | II | Fundamentar la solicitud de recursos en el Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Estado. |
|---|--|---|---|----|---|

E.3 RIESGOS DE LIBERACIÓN DE RECURSOS

E.3

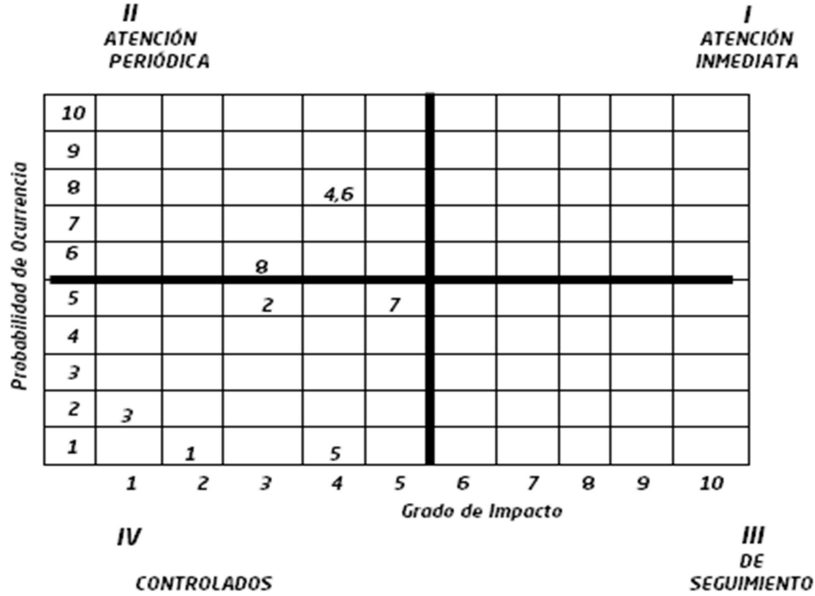
| | | | | | |
|---|--|---|---|----|--|
| 5 | Que la Subsecretaría de Planeación no efectúe el trámite correspondiente para la liberación de la aportación de recursos al FIDESUR. | 1 | 4 | IV | Difundir entre las áreas que integran la Subsecretaría de Planeación, el presupuesto a fin de que cada área tramite los recursos correspondientes a sus funciones. |
|---|--|---|---|----|--|



| | | | | | |
|--|---|----------|----------|-----------|--|
| 6 | Que la Tesorería no realice la transferencia de recursos por concepto de aportación del Gobierno del Estado al FIDESUR. | 8 | 4 | II | Dar seguimiento al trámite de liberación de recursos efectuado por la |
| E.4 RIESGOS RELACIONADOS CON EL FINANCIAMIENTO DE ESTUDIOS Y/O PROYECTOS DE PRE-INVERSIÓN | | | | | E.4 |
| 7 | Que no se elaboren propuestas de inversión que requieran estudios y/o proyectos de inversión para la ejecución de obras de impacto regional presentadas por las Dependencias y Entidades del Gobierno del Estado. | 5 | 5 | IV | Llevar a cabo reuniones de trabajo con las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal para impulsar propuestas de inversión. |
| 8 | Que las Fichas Técnicas en las que se presenta las propuestas de estudios y/o proyectos para ser financiados por FIDESUR no se apeguen a los requisitos establecidos. | 6 | 3 | II | Actualizar y promover el Manual de Requisitos e información básica para la presentación de estudios y/o proyectos para financiamiento del FIDESUR. |



E.5 MAPA



E.6 CONCLUSIONES

De las ocho actividades que integran este proceso, sólo una tiene un grado de impacto serio con una probabilidad de ocurrencia media. Tres de las actividades tienen un grado de impacto moderado, dos con una probabilidad de ocurrencia alta y una con muy baja probabilidad de ocurrencia. Se identificaron dos actividades con grado de impacto moderado con una probabilidad de ocurrencia media. Las últimas dos actividades muestran un grado de impacto insignificante y con muy baja probabilidad de que se presenten.



CONTROL DE RIESGO EN EL PROCESO DEL FONDO METROPOLITANO

De conformidad con el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) y los Lineamientos de Operación del Fondo Metropolitano (LOFM), los recursos de este Fondo se deben destinar a las zonas metropolitanas definidas por el grupo interinstitucional conformado por la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, y el Consejo Nacional de Población, para financiar programas y proyectos de infraestructura; los cuales demuestren ser viables y sustentables, orientados a promover la adecuada planeación del desarrollo regional, urbano, el transporte público y la movilidad no motorizada y del ordenamiento del territorio para impulsar la competitividad económica, la sustentabilidad y las capacidades productivas de las zonas metropolitanas, coadyuvar a su viabilidad y a mitigar su vulnerabilidad o riesgos por fenómenos naturales, ambientales y los propiciados por la dinámica demográfica y económica, así como a la consolidación urbana y al aprovechamiento óptimo de las ventajas competitivas de funcionamiento regional, urbano y económico del espacio territorial de las zonas metropolitanas.

Estos recursos se deben aplicar a través del instrumento jurídico y mecanismo presupuestario que determine la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Además existe una normatividad Estatal, consistente:

1. El Decreto I para la Reorganización y Funcionamiento de la Gestión Gubernamental, publicado en la Gaceta Oficial número extraordinario 385 de fecha 1 de diciembre de 2010, se cambia la denominación de la Coordinación Ejecutiva del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Veracruz por Subsecretaría de Planeación.
2. La Ley de Planeación del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en su Artículo 9o, establece que le compete al Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado:
 - c) Participar en la elaboración de los Programas Sectoriales de Desarrollo Metropolitano Municipal de cada una de las Zonas Metropolitanas de la entidad”.
3. El Reglamento Interior de la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, establece que corresponde al



Subsecretario de Planeación, coordinar el COPLADEVER conforme a los lineamientos y directrices que determine el Secretario de Finanzas y Planeación.

4. Acuerdo del C. Gobernador del Estado publicado en la Gaceta Oficial del estado número 420, de fecha 31 de diciembre de 2010, se autoriza al C. Secretario de Finanzas y Planeación del Estado para celebrar acuerdos y convenios en el ámbito de su competencia.

Como ya quedó establecido, a Subsecretaría de Planeación tiene a su cargo la Coordinación Ejecutiva del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado (COPLADEVER) y por lo consiguiente, participar en el Desarrollo Metropolitano del Estado, mediante su participación en la operación del Fondo Metropolitano, donde se obtienen los siguientes productos:

- Convenio para el otorgamiento de subsidios SHCP-SEFIPLAN
- Cartera de proyectos por Zona Metropolitana
- Notas Técnicas de cada uno de los proyectos que integran la cartera
- Informes de la captura en el Sistema de Evaluación de Fondos de Inversión del Ramo 23 (SEFIR23)
- Convenios de Coordinación para la aplicación, ejercicio, control y rendición de cuentas de los recursos federales provenientes del Fondo Metropolitano SEFIPLAN-Ejecutores
- Actas de las Sesiones del Consejo para el Consejo Metropolitano del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave
- Actas de las Sesiones de los Comités Técnicos de los Fideicomisos Públicos de Administración e Inversión de las Zonas Metropolitanas de Acayucan, Coatzacoalcos, Veracruz y Xalapa.

Para obtener estos productos se requiere la coordinación con la Instancia Técnica responsable del Sector y con otras áreas de la misma Secretaría (Tesorería, Dirección General de Inversión Pública, Procuraduría Fiscal).

Aplicando el Control de Riesgos del Fondo Metropolitano se presenta el siguiente análisis.



INVENTARIO DE RIESGOS DEL FONDOS METROPOLITANO (FONMETRO)

F.1 RIESGO DE OPERACIÓN

1. Que la Secretaría de Finanzas y Planeación no firme el Convenio con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para el otorgamiento de subsidios.
2. Que no se disponga de una Cartera de Proyectos por zona metropolitana.
3. Que no se cuente con las notas técnicas para cada uno de los proyectos que integran la Cartera de las Zonas Metropolitanas.
4. Que no se registren los Proyectos autorizados en tiempo y forma en el en el SEFIR23.
5. Que la Secretaría de Finanzas no disponga de los Convenios de Coordinación para la aplicación, ejercicio, control y rendición de cuentas de los recursos federales provenientes del Fondo Metropolitano con los Municipios.
6. Que no se disponga de las Actas de las sesiones del Consejo para el Desarrollo Metropolitano del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.
7. Que no se disponga de las Actas de las sesiones de los Comités Técnicos de los Fideicomisos de Administración e Inversión de las Zonas Metropolitanas de Acayucan, Coatzacoalcos, Veracruz y Xalapa.



TABLA DE CALIFICACIÓN DEL INVENTARIO DE RIESGOS

| No. | Descripción del Riesgo | Probabilidad de Ocurrencia (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de ocurrencia más probable) | Grado de Impacto (Califique de 1 al 10, siendo 10 el de mayor impacto) | Cuadrante |
|------------|-------------------------------|--|--|------------------|
|------------|-------------------------------|--|--|------------------|

Acciones para Controlar Riesgos

F.1 RIESGOS DEL FONDO METROPOLITANO

| | | | | |
|---|--|----------|-----------|------------|
| 1 | Que la Secretaría de Finanzas y Planeación no firme el Convenio con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para el otorgamiento de subsidios. | 5 | 10 | III |
| 2 | Que no se disponga de una Cartera de Proyectos por zona metropolitana. | 1 | 1 | IV |

Realizar actividades de información y difusión en las Zonas Metropolitanas del Estado, para lograr la definición de proyectos con impacto metropolitano.

Propiciar, dentro del Consejo para el Desarrollo Metropolitano actividades de vinculación con Dependencias e Instituciones que puedan participar como ejecutoras de proyectos metropolitanos, lo que permitirá que se genere una mayor cantidad de proyectos que cumplan con la normatividad del Fondo.

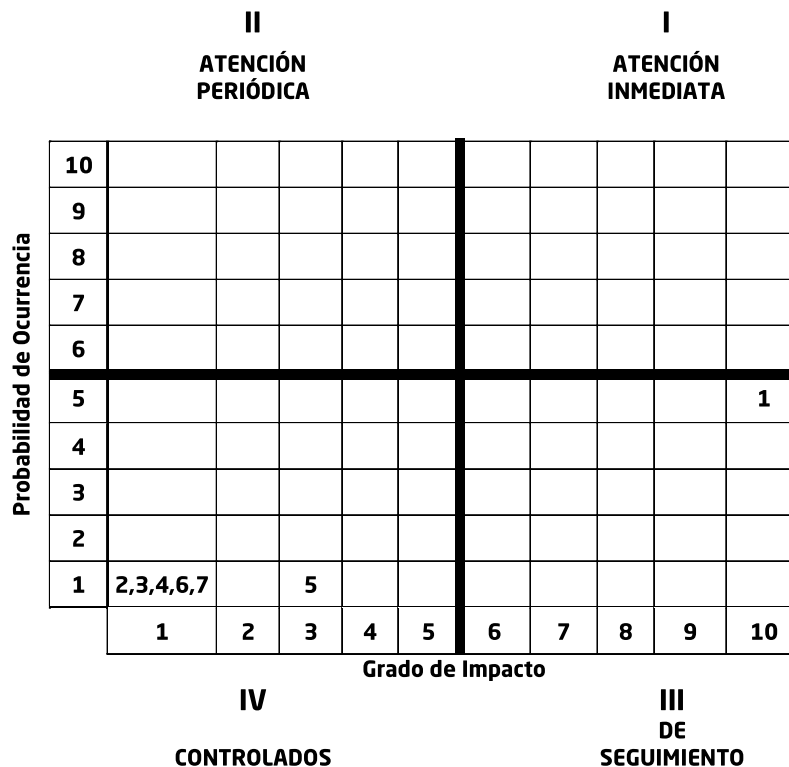


| | | | | | |
|---|---|----------|----------|-----------|---|
| 3 | Que no se cuente con las notas técnicas para cada uno de los proyectos que integran la Cartera de las Zonas Metropolitanas. | 1 | 1 | IV | Al interior del Consejo, dispersar a los ejecutores, los criterios solicitados por los Lineamientos del Fondo para la presentación de los proyectos en los formatos correspondientes. |
| 4 | Que no se registren los Proyectos autorizados en tiempo y forma en el en el SEFIR23. | 1 | 1 | IV | Fortalecer la coordinación con la Dirección General de Inversión Pública, para garantizar el acceso al SEFIR23 para la captura de las Notas Técnicas y emisión de reportes. |
| 5 | Que la Secretaría de Finanzas no disponga de los Convenios de Coordinación para la aplicación, ejercicio, control y rendición de cuentas de los recursos federales provenientes del Fondo Metropolitano con los Municipios. | 1 | 3 | IV | Fortalecer la coordinación con la Procuraduría Fiscal, para establecer los formatos correspondientes a los Convenios de Coordinación, así como para obtener copias de los firmados. |
| 6 | Que no se disponga de las Actas de las sesiones del Consejo para el Desarrollo Metropolitano del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. | 1 | 1 | IV | Asistir invariablemente a las Sesiones de Consejo, lo que permitirá asegurar la obtención de cada una de las Actas generadas. |



| | | | | | |
|---|---|---|---|----|--|
| 7 | Que no se disponga de las Actas de las sesiones de los Comités Técnicos de los Fideicomisos de Administración e Inversión de las Zonas Metropolitanas de Acayucan, Coatzacoalcos, | 1 | 1 | IV | Asistir invariablemente a las Sesiones de los Comités Técnicos, lo que permitirá asegurar la obtención de cada una de las Actas generadas. |
|---|---|---|---|----|--|

F.2 MAPA



F.3 CONCLUSIONES

De las siete actividades, la actividad 1 se considera con probabilidad de ocurrencia del 50% y un grado de impacto muy alto, debido a que se depende del cumplimiento de las Zonas Metropolitanas en la presentación de la cartera de proyectos y a que la Unidad de Política y Control Presupuestario le autorice recursos a esa cartera, cinco tienen probabilidad de ocurrencia muy baja y el grado de impacto es insignificante y, finalmente la actividad 5 su probabilidad



de ocurrencia es baja y su grado de impacto es moderado, lo que quiere decir que los procesos están plenamente identificados y los riesgos están controlados. Es importante mencionar que las actividades correspondientes al Fondo Metropolitano dependen en gran medida de otros actores, por lo que es importante un seguimiento puntual de la Subsecretaría de Planeación para cumplir en tiempo y forma con los requerimientos de la normatividad del Fondo Metropolitano y, con ello, impulsar el proceso de planeación para el Desarrollo Metropolitano en el Estado.



ANEXOS



ASUNTO: Informe del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2015 - ASF a los recursos del FISE
Xalapa, Ver., a 6 de marzo de 2017

**ACTUARIO RAMÓN FIGUEROLA PIÑERA
SUBSECRETARIO DE PLANEACIÓN-
PRESENTE**

**AT'N LIC. MARIA DE LOURDES GAMBOA CARMONA
DIRECTORA GENERAL DE FINANCIAMIENTO Y
SEGUIMIENTO DE PROGRAMAS DE
DESARROLLO**

Con base en las atribuciones que me confieren los artículos 19 y 20, fracción VI, de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz, y en atención al oficio CGE/570/02/2017, signado por el Contralor General del Estado, mismo que se anexa para pronta referencia, a través del cual informa que el pasado 15 de febrero del año en curso, la Auditoría Superior de la Federación publicó el resultado de la Fiscalización de la Cuenta Pública correspondiente al ejercicio 2015, en virtud de lo cual remite los informes de las auditorías cuyos resultados corresponde atender al Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.

Por lo anterior, adjunto al presente remito a usted copia del informe de la auditoría número 1482-DS-GF denominada "**Recursos del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE)**", del que se desprenden 2 recomendaciones, cuya atención competen a la Dirección General de Financiamiento y Seguimiento de Programas de Desarrollo de esta Secretaría, mismos que a la letra dicen:

15-A-30000-02-1482-01-001 Recomendación

Para que la Secretaría de Finanzas y Planeación del Gobierno del Estado de Veracruz, instruya a quien corresponda, a fin de que se implementen las medidas de control necesarias para que en lo sucesivo se fortalezcan los mecanismos de control interno en las operaciones realizadas con los recursos del FISE.

Al respecto, **le instruyo para que en el ámbito de sus atribuciones y con base en la normatividad aplicable, instruya a quien corresponda a fin de que se implementen las medidas de control necesarias para que en lo sucesivo se fortalezcan los mecanismos de control interno en las operaciones realizadas con los recursos del FISE.**

15-A-30000-02-1482-01-002 Recomendación

Para que el Gobierno del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave instruya a quien corresponda a fin de que se implementen las medidas de control necesarias para que, en lo sucesivo, se fortalezcan las metodologías para el





SEFIPLAN
ESTADO DE VERACRUZ

VER Finanzas
SECRETARÍA DE FINANZAS
Y PLANEACIÓN

SECRETARÍA DE FINANZAS Y PLANEACIÓN
Oficio No. SFP/ 0270/2017
Hoja 2 de 2

ASUNTO: Informe del Resultado de la Fiscalización Superior de la
Cuenta Pública 2015 - ASF a los recursos del FISE

Xalapa, Ver., a 6 de marzo de 2017

cumplimientos de las metas y objetivos del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades, en las operaciones realizadas con los recursos del FISE.

Al respecto, **le instruyo para que en el ámbito de sus atribuciones y con base en la normatividad aplicable, instruya a quien corresponda a fin de que se implementen las medidas de control necesarias para que en lo sucesivo se fortalezcan las metodologías para el cumplimiento de las metas y objetivos del FISE, así como en las operaciones realizadas con los recursos de este fondo.**

La documentación comprobatoria de dichas acciones deberá ser proporcionada en copia certificada a la Dirección General de Contabilidad Gubernamental de esta Secretaría, a más tardar el **24 de marzo de 2017**, a efecto de estar en posibilidad de remitirla al ente fiscalizador en tiempo y forma.

No omito mencionar, que deberá de implementar las acciones tendientes a evitar en lo subsecuente, este tipo de señalamientos por parte de los entes fiscalizadores.

Aprovecho la ocasión para saludarle cordialmente.

ATENTAMENTE

MTRA. CLEMENTINA GUERRERO GARCÍA
SECRETARIA DE FINANZAS Y PLANEACIÓN

C.c.p. LIC. MIGUEL ANGEL YUNES LINARES, Gobernador del Estado de Veracruz.- Para su superior conocimiento.
DR. GUILLERMO MORENO CHAZZARINI, Contralor General.- Para su conocimiento.
LIC. FRANCISCO JAVIER JIMÉNEZ ROCHA, Subsecretario de Egresos de la SEFIPLAN.- Mismo fin.
C.P. MA ENRIQUETA MENDOZA NAVARRETE, Directora General de Contabilidad Gubernamental de la SEFIPLAN.- Mismo fin.
C.P.C. OSCAR PINEDA HUERTA, Director General de Fiscalización a Fondos Federales de la CG.- Mismo fin.
CGG/FJJR/MEMN/ALG/hsd

Av. Xalapa N°301,
Col. Unidad del Bosque,
C.P. 91010, Xalapa VZ

VERACRUZ.gob.mx/finanzas/



SEFIPLAN
ESTADO DE VERACRUZ

VER Finanzas
SECRETARÍA DE FINANZAS
Y PLANEACIÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
Oficio No. DGA/2681/2017
Hoja 1/1

ASUNTO:
Recomendaciones y mecanismos del FISE
Xalapa, Ver. a 16 de junio de 2017

MTRO. RAMÓN T. ALFONSO FIGUEROLA PIÑERA
SUBSECRETARIO DE PLANEACIÓN
PRESENTE

En seguimiento a la notificación de resultados finales la cual incluye mecanismos de atención, derivados de la auditoría número 1672-DS-GF denominada "Recursos del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades" (FISE) que la Auditoría Superior de la Federación (ASF) practicó a la Cuenta Pública 2016, relativos a establecer un programa para el fortalecimiento del control interno de los procesos sustantivos y adjetivos, y definir las atribuciones y funciones del personal responsable de los procesos, definir la obligación de evaluar y actualizar las políticas y procedimientos, me permito poner a su disposición al personal que integra la Subdirección de Organización y Procesos Administrativos adscrita a esta Dirección General, para que de considerarlo conveniente se realicen las modificaciones o se refuerce la normatividad en sus manuales administrativos a fin de coadyuvar en la solventación de dichas recomendaciones.

Sin otro particular, le envío un cordial saludo.

ATENTAMENTE

MTRO. GABRIEL GARZÓN VELÁZQUEZ
DIRECTOR GENERAL DE ADMINISTRACIÓN



Av. Xalapa N°301,
Col. Unidad del Bosque,
C.P. 91010, Xalapa VZ

C.c.p. Mtra. Clementina Guerrero García. Secretaria de Finanzas y Planeación. Para su conocimiento.
Mtro. Bernardo Segura Molina. Subsecretario de Finanzas y Administración. Mismo fin.
C.P. María Enriqueta Mendoza Navarrete. Directora General de Contabilidad Gubernamental. Mismo fin.

VERACRUZ.gob.mx/finanzas/



SEFIPLAN
ESTADO DE VERACRUZ

VER Finanzas
SECRETARÍA DE FINANZAS
Y PLANEACIÓN

Oficio No. SSE/1349/2017

Hoja 1 de 1

ASUNTO:

Propuesta Modelo de Administración de Riesgos
Auditoría Número **1672-DS-GF FISE 2016**

Xalapa, Ver., a 19 de junio de 2017

ACT. RAMÓN FIGUEROLA PIÑERA
SUBSECRETARIO DE PLANEACIÓN
PRESENTE

Derivado de la reincidencia de observaciones determinadas por los diferentes Organos Fiscalizadores, en lo correspondiente a los sistemas de control interno, específicamente del Modelo de Administración de Riesgos y con la finalidad de evitar que en lo subsecuente continúen observando dichas inconsistencias, adjunto al presente una propuesta del Modelo de Administración de Riesgos (Mapa de Riesgos) elaborado por personal de la Subdirección de Seguimiento de Auditorías, correspondiente a los Recursos del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (**FISE**), mismo que podría ser adaptado al fondo que se encuentre auditado.

Derivado de lo anterior se pone a su disposición para sus respectivos comentarios, sugerencias, propuestas y/o cambios al documento en mención.

Mucho le agradeceré se haga llegar a la brevedad posible los comentarios que considere convenientes a la Lic. Aurora Lara García Subdirectora de Seguimiento de Auditorías en forma impresa y al correo electrónico alarag@veracruz.gob.mx, para estar en condiciones de remitir dicho seguimiento a los Organos Fiscalizadores.

No omito mencionar a Usted que en caso de no recibir respuesta por parte del área adscrita a la Subsecretaría a su cargo, se considerarán como válidos los Modelos de Administración de Riesgos propuestos y se entregarán a los Organos Fiscalizadores.

Aprovecho la ocasión para saludarle cordialmente.

ATENTAMENTE

LIC. FRANCISCO JAVIER JIMÉNEZ ROCHA
SUBSECRETARIO DE EGRESOS

C.c.p. MTRA. CLEMENTINA GUERRERO GARCÍA, Secretaria de Finanzas y Planeación. - Para su conocimiento.
DR. GUILLERMO MORENO CHAZZARINI, Contralor General - Para su conocimiento.
LA E. MA. DE LOURDES GAMBOA CARMONA, Directora General de Financiamiento y Seguimiento de Programas de Desarrollo. - Mismo fin.
C.P. MA ENRIQUETA MENDOZA NAVARRETE, Directora General de Contabilidad Gubernamental. - Mismo fin.
C.P.C. OSCAR PINEDA HUERTA, Director General de Fiscalización a Fondos Federales de la CG. - Mismo fin.
FJJR/MEMN/ALG/hsd

1674602

10-21
GF

Av. Xalapa N. 301,
Col. Unidad del Bosque
70100, Xalapa VZ

VERACRUZ.gob.mx/finanzas/



SEFIPLAN
ESTADO DE VERACRUZ

VER Finanzas
SECRETARÍA DE FINANZAS
Y PLANEACIÓN

SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE FINANCIAMIENTO Y
SEGUIMIENTO DE PROGRAMAS DE DESARROLLO
Oficio No. SFP/SP/DGFSPD/238/2017
Hoja 1/1

ASUNTO: Comentarios a la propuesta
del Mapa de Riesgos

Xalapa, Ver. a 27 de junio de 2017

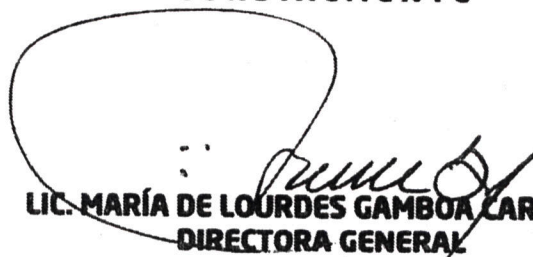
LIC. AURORA LARA GARCÍA
SUBDIRECTORA DE SEGUIMIENTO DE AUDITORÍAS
PRESENTE

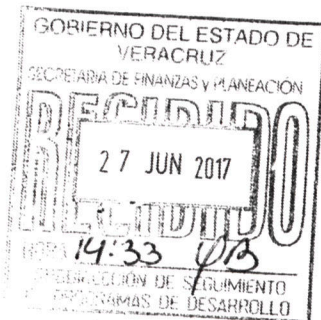
Por instrucciones del C. Act. Ramón Figuerola Piñera, Subsecretario de Planeación y en atención al oficio No. SSE/1349/2017, recibido en esta Dirección General a mi cargo el 22 de junio del presente año, referente a la solicitud de comentarios, sugerencias, propuestas y/o cambios a la Propuesta del Modelo de Administración de Riesgos (Mapa de Riesgos), elaborado por personal de la Subdirección a su cargo correspondiente a los recursos del FISE; me permito hacerle llegar en documento anexo los comentarios que considero pertinentes del documento en mención.

Dicho documento contiene comentarios de forma, así como sugerencias, comentarios particulares y específicos de la Subsecretaría de Planeación, con la finalidad de enriquecer la propuesta elaborada por la Subdirección a su cargo.

Sin otro particular, me es grato saludarle.

CORDIALMENTE


LIC. MARÍA DE LOURDES GAMBOA CARMONA
DIRECTORA GENERAL



C.c.p. Act. Ramón Figuerola Piñera. Subsecretario de Planeación. Para su superior conocimiento.
Lic. Francisco Javier Jiménez Rocha. Subsecretario de Egresos. Para su conocimiento.
C.P. MA Enriqueta Mendoza Navarrete. Directora General de Contabilidad Gubernamental. Mismo fin.
C.P.C. Oscar Pineda Huerta. Director General de Fiscalización a Fondos Federales de la CGE. Mismo fin.
MGC. Mario Alfredo Baez Hernández. Subdirector de Seguimiento de Programas de Desarrollo. Para su conocimiento y efectos.
Archivo/MABH/ymb

Av. Xalapa N°301,
Col. Unidad del Bosque,
C.P. 91010, Xalapa VZ

VERACRUZ.gob.mx/finanzas/



SEFIPLAN
ESTADO DE VERACRUZ

VER Finanzas
SECRETARÍA DE FINANZAS
Y PLANEACIÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL

Oficio No. DGCG/ 1765 /2017

Hoja 1 de 1

ASUNTO:

Se solicita rúbrica de las Cédulas de Mapa de Riesgo correspondientes a los Fondos del Ramo 33.

Xalapa, Ver., a 24 de agosto de 2017

LIC. MARIA DE LOURDES GARCÍA CARMONA
DIRECTORA GENERAL DE FINANCIAMIENTO Y SEGUIMIENTO DE
PROGRAMAS DE DESARROLLO
PRESENTE

En atención a su oficio número SFP/SP/DGFSPD/238/2017, mediante el cual remitió a esta Dirección General a mi cargo los comentarios que consideró pertinentes correspondientes a la propuesta del Modelo de Administración de Riesgos (Mapa de Riesgos) de la Subsecretaría de Planeación, correspondiente a los Fondos del Ramo 33 auditados por la Auditoría Superior de la Federación.

Al respecto adjunto copias del Mapa de Riesgos de la Subsecretaría de Planeación con las modificaciones propuestas, con la finalidad de que rubrique cada una de las hojas y las envíe a la brevedad a esta Dirección General a mi cargo, para estar en condiciones de remitir dicho documento a los Órganos Fiscalizadores.

Aprovecho la ocasión para saludarle cordialmente.

ATENTAMENTE


C.P. MA ENRIQUETA MÉNDEZ NAVARRETE
DIRECTORA GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL



C.c.p. DR. GUILLERMO MORENO CHAZZARINI, Secretario de Finanzas y Planeación.- Para su conocimiento.
LIC. FRANCISCO JAVIER JIMÉNEZ ROCHA, Subsecretario de Egresos de la SEFIPLAN.- Mismo fin.

Av. Xalapa N°301,
Col. Unidad del Bosque,
C.P. 91010, Xalapa VZ

VERACRUZ.gob.mx/finanzas/



SEFIPLAN
ESTADO DE VERACRUZ

VER Finanzas
SECRETARÍA DE FINANZAS
Y PLANEACIÓN

SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE FINANCIAMIENTO Y
SEGUIMIENTO DE PROGRAMAS DE DESARROLLO
Oficio No. SFP/SP/DGFSPD/291/2017
Hoja 1/1

ASUNTO: Envío de Mapa de Riesgos
debidamente rubricado.

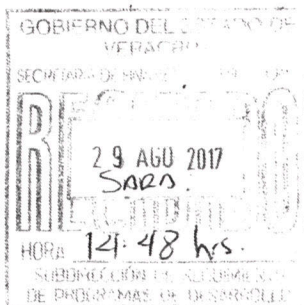
Xalapa, Ver. a 29 de agosto de 2017

**C.P. MA ENRIQUETA MENDOZA NAVARRETE
DIRECTORA GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL
PRESENTE**

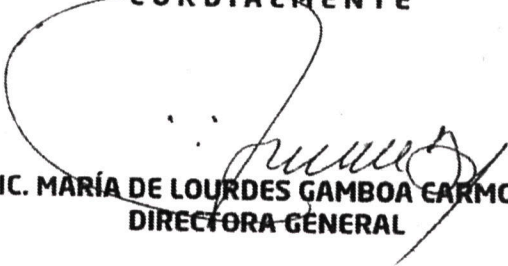
En respuesta a su Oficio No. DGCG/1765/2017, recibido el día 28 de agosto en la Subsecretaría de Planeación, me permito hacerle llegar las seis fojas referentes al Mapa de Riesgos de la Subsecretaría de Planeación, debidamente rubricadas y que anteceden a mi similar número SFP/SP/DGFSPD/238/2017 de fecha 27 de junio de 2017.

Mucho he de agradecer que la información antes mencionada pueda ser remitida a los Órganos de Fiscalización.


Aprovecho la oportunidad para saludarle.



CORDIALMENTE


**LIC. MARÍA DE LOURDES GAMBOA CARMONA
DIRECTORA GENERAL**

C.c.p. Dr. Guillermo Moreno Chazarín, Secretario de Finanzas y Planeación. Para su superior conocimiento.
Mtro. Héctor Vargas Rubin, Subsecretario de Planeación. Mismo fin.
Lic. Francisco Javier Jiménez Rocha, Subsecretario de Egresos. Para su conocimiento.
Lic. Aurora Lara García, Subdirectora de Seguimiento de Auditorías. Mismo fin.
M.G.C. Mario Alfredo Baez Hernández, Subdirector de Seguimiento de Programas de Desarrollo. Mismo fin.
Archivo/MLGC/MABH/cpb


Av. Xalapa N°301,
Col. Unidad del Bosque,
C.P. 91010, Xalapa VZ

VERACRUZ.gob.mx/finanzas/



SEFIPLAN
ESTADO DE VERACRUZ

VER Finanzas
SECRETARÍA DE FINANZAS
Y PLANEACIÓN

SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE FINANCIAMIENTO Y
SEGUIMIENTO DE PROGRAMAS DE DESARROLLO
SUBDIRECCIÓN DE SEGUIMIENTO DE
PROGRAMAS DE DESARROLLO
Oficio No. SFP/SP/DGFSPD/SSPD/061/2017
Hoja 1/1

ASUNTO: Envío de propuesta Mapa de Riesgos. Control Interno. Subsecretaría de Planeación/DGFSPD.

Xalapa, Ver. a 13 de octubre de 2017

MTR. HÉCTOR VARGAS RUBÍN
SUBSECRETARIO DE PLANEACIÓN
PRESENTE

En seguimiento a los Oficios: No. SFP/0270/2017, DGA/2681/2017, No. SSE/1349/2017, No. SFP/SP/DGFSPD/238/2017, No. DGCG/1795/2017 y No. SFP/SP/DGFSPD/291/2017; me permito poner a su consideración el documento de **"Mapa de Riesgos. Control Interno. Subsecretaría de Planeación/Dirección General de Financiamiento y Seguimiento de Programas de Desarrollo"**, con la finalidad de coadyuvar en la materia de Control Interno en el tramo de responsabilidad de la Dirección General de Financiamiento y Seguimiento de Programas de Desarrollo y que la Secretaría de Finanzas y Planeación derivado de diversas auditorías ha venido implementando.

El documento en mención presenta la primera propuesta de implementación en tres sentidos:

- I. Controlar el riesgo en materia de Evaluación de Fondos Federales;
- II. Controlar el riesgo referente a la designación del Enlace Institucional, Planeación, Operación y Verificación de los Comités de Contraloría Ciudadana en la SEFIPLAN;
- III. Controlar a solicitud de la Subsecretaría de Finanzas y Administración, el ahorro y uso adecuado del papel.

Los cuales han sido evaluados al mes de octubre bajo la Técnica del Modelo de Administración de Riesgo.

Quedó atento a sus respetables comentarios y en tanto le saludo.

ATENTAMENTE

M.G.C. MARIO ALFREDO BAEZ HERNÁNDEZ
SUBDIRECTOR

C.p. Dirección General de Financiamiento y Seguimiento de Programas de Desarrollo Para su conocimiento.
Archivo/FIVR/MABH/cpb

Av. Xalapa N°301,
Col. Unidad del Bosque,
C.P. 91010, Xalapa VZ

VERACRUZ.gob.mx/finanzas/

anexo mapa de riesgo





SEFIPLAN
ESTADO DE VERACRUZ

VER Finanzas
SECRETARÍA DE FINANZAS
Y PLANEACIÓN

SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE FINANCIAMIENTO Y
SEGUIMIENTO DE PROGRAMAS DE DESARROLLO
SUBDIRECCIÓN DE FINANCIAMIENTO Y APOYO INSTITUCIONAL
SUBDIRECCIÓN DE SEGUIMIENTO DE PROGRAMAS DE DESARROLLO
Oficio No. SFP/SP/DGFSPD/SSPD/029/2018

ASUNTO: Envío del documento "Técnica del Modelo de
Administración de Riesgos"

Xalapa, Ver. a 06 de marzo de 2018

M.A. HÉCTOR VARGAS RUBÍN
SUBSECRETARIO DE PLANEACIÓN
P R E S E N T E

En seguimiento a los oficios: SFP/0270/2017, DGA/2681/2017, SSE/1349/2017, SFP/SP/DGFSPD/238/2017, DGCG/1765/2017, SFP/SP/DGFSPD/291/2017 y SFP/SP/DGFSPD/SSPD/061/2017, referentes a la atención a las recomendaciones emitidas por diversos entes fiscalizadores de implementar medidas de control interno necesarias para el fortalecimiento del mismo; nos permitimos hacerle llegar el documento "Técnica del Modelo de Administración de Riesgos: Mapas de Riesgos 2018" que contiene la propuesta para la implementación en la Dirección General de Financiamiento y Seguimiento de Programas de Desarrollo.

Hemos de agradecer de la manera más respetuosa, pueda emitir sus apreciables comentarios al respecto.

No omitimos comentarle que se ha turnado el documento en digital a la Dirección General de Planeación y Evaluación para el Desarrollo con la finalidad de complementar lo correspondiente a sus actividades para estar en posibilidades de presentarle la propuesta integral de la Subsecretaria de Planeación a la brevedad posible.

Quedamos atentos a cualquier duda o comentario y en tanto le saludamos.



Original y copia.

ATENTAMENTE

M.G.C. MARIO ALFREDO BAEZ HERNÁNDEZ
SUBDIRECTOR DE SEGUIMIENTO DE PROGRAMAS DE DESARROLLO

ING. JESÚS JULIO CELIS CASTRO
SUBDIRECTOR DE FINANCIAMIENTO Y APOYO INSTITUCIONAL

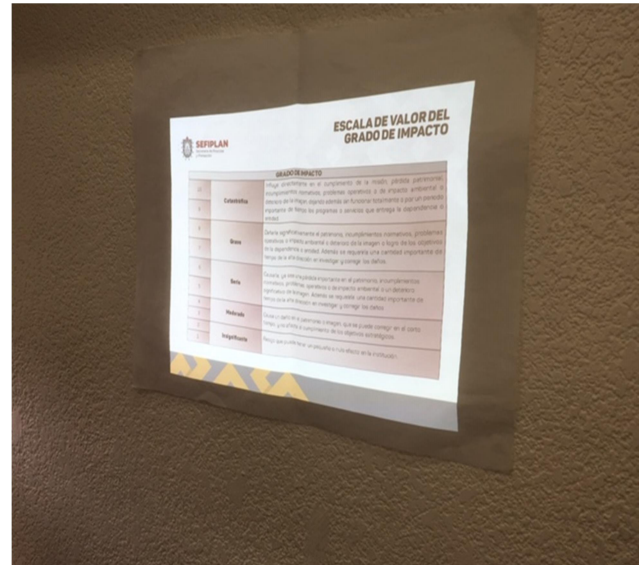
Av. Xalapa N°301,
Col. Unidad del Bosque,
C.P. 91010, Xalapa VZ

VERACRUZ.gob.mx/finanzas/

C.c.p. Ing. Miguel Alberto González Pérez, Director General de Planeación y Evaluación para el Desarrollo. Para su conocimiento.
Lic. Gabriel Valencia López, Secretario Particular del C. Subsecretario de Planeación. Mismo fin.
Archivo
DGFSPD/MABH/ijcc/syma



Reunión de trabajo para actualizar el Mapa de Riesgos 2019, enero de 2019, al cambio de la Administración Pública Estatal:



| ESCALA DE VALOR DEL GRADO DE IMPACTO | |
|--------------------------------------|--|
| | GRADO DE IMPACTO El grado de impacto se refiere al conjunto de los efectos, positivos y negativos, que se generan en el patrimonio neto de la entidad pública estatal y de sus dependencias, como resultado de la ejecución de los programas, proyectos, actividades o acciones que se desarrollan en el marco de la planeación estratégica. |
| Alto | Se refiere a aquellos impactos que generan graves consecuencias económicas, financieras, ambientales, sociales, políticas, jurídicas o de otro tipo, que requieren una intervención inmediata y de alto nivel de prioridad para su gestión. |
| Medio | Se refiere a aquellos impactos que generan consecuencias económicas, financieras, ambientales, sociales, políticas, jurídicas o de otro tipo, que requieren una intervención oportuna y de nivel de prioridad medio. |
| Bajo | Se refiere a aquellos impactos que generan consecuencias económicas, financieras, ambientales, sociales, políticas, jurídicas o de otro tipo, que requieren una intervención oportuna y de nivel de prioridad bajo. |
| Muy bajo | Se refiere a aquellos impactos que generan consecuencias económicas, financieras, ambientales, sociales, políticas, jurídicas o de otro tipo, que requieren una intervención oportuna y de nivel de prioridad muy bajo. |



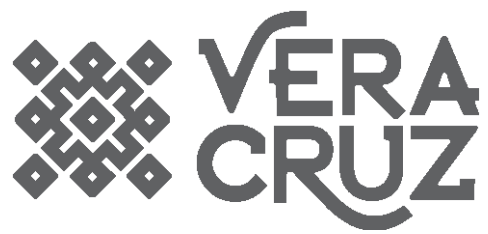


El presente Mapa de Riesgo está dado en la sede de la Dirección General del Sistema Estatal de Planeación de la Subsecretaría de Planeación en la Ciudad de Xalapa Enríquez Veracruz de Ignacio de la Llave a los Diecinueve días del mes de abril de dos mil diecinueve.

Presenta



Darío Fabián Hernández González
Director General del Sistema Estatal
de Planeación



ME LLENA DE ORGULLO

