



**VERACRUZ**  
GOBIERNO  
DEL ESTADO



**SEFIPLAN**  
Secretaría de Finanzas  
y Planeación



ME LLENA DE ORGULLO

sin exp

"2023:200 años de Veracruz de Ignacio de la Llave, Cuna del Heroico Colegio Militar, 1823-2023"

Se eliminó 03 palabras por contener datos personales de personas físicas, de conformidad con el artículo 3 fracción IX, 84 fracción I de la Ley General de Protección de Datos Personales en posesión de Sujetos Obligados, 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, el 72 de la Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave y el Lineamiento Trigésimo Octavo Fracción I de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información

**SUBSECRETARÍA DE INGRESOS**  
**Expediente: RRF/022/23/XXXIX**  
**Oficio No. SAC/065/2023/XXXIX**  
**Hoja: 1/8**  
**ASUNTO:**

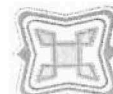
**Se resuelve Recurso Administrativo de Revocación, dejando sin efectos los actos impugnados.**

**HOTEL BIENVENIDO, S.A. DE C.V.**  
**AVENIDA INDEPENDENCIA NÚMERO 823**  
**COLONIA CENTRO C.P. 91700**  
**VERACRUZ, VERACRUZ**

Xalapa de Enríquez, Veracruz, siendo los 6 días del mes de marzo de 2023.- **VISTO** el escrito sin fecha, signado por el C. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en carácter de Representante Legal de la persona moral denominada **HOTEL BIENVENIDO, S.A. DE C.V.**, personería que acredita con la copia simple del Segundo Testimonio de fecha 31 de enero de 2006, derivado de la Escritura Pública número 5,565, Volumen 55, de fecha 15 de abril de 1998, pasada ante la fe del Licenciado Ignacio Rafael Rodríguez Moreno, Notario Adscrito a la Notaría Pública número 34, de la Demarcación Notarial de la ciudad de Cardel, Veracruz, por licencia de su Titular Licenciado Joaquín Carrillo Patraca; escrito depositado el día 20 de enero del presente año, en la Oficina de Correos del Servicio Postal Mexicano de esta última ciudad citada y recibido el día 31 siguiente, en esta Subsecretaría de Ingresos, dependiente de la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, mediante el cual, promueve Recurso Administrativo de Revocación, radicado bajo el expediente RRF/022/23/XXXIX del Libro Índice de Recursos Administrativos de Revocación de la Subprocuraduría de Asuntos Contenciosos, dependiente de la Procuraduría Fiscal, adscrita a la citada Secretaría, en contra de las siguientes resoluciones: 1) Número de crédito MI-PLUS-1627-2022 y número de control 100306221851195C25307, de fecha 2 de septiembre de 2022, en cantidad total de \$3,120.00 (TRES MIL CIENTO VEINTE PESOS 00/100 M.N.); 2) Número de crédito MI-PLUS-2091-2022 y número de control 100306221851195C25307; 3) Número de crédito MI-PLUS-2092-2022 y número de control 100508222291423C25307 y 4) Número de crédito MI-PLUS-2095-2022 y número de control 100707222112929C25307, todas de fecha 3 de noviembre de 2022 y en cantidad de \$1,560.00 (UN MIL QUINIENTOS SESENTA PESOS 00/100 M.N.) cada una.

## RESULTANDO

1.- El 17 de junio de 2022, se notificó a la persona moral denominada **HOTEL BIENVENIDO, S.A. DE C.V.**, el Requerimiento para la Presentación de Declaraciones de Impuestos Federales, con número de control 100306221851195C25307, respecto de la declaración de pago definitivo mensual del Impuesto al Valor Agregado y declaración de pago provisional mensual del Impuesto Sobre la Renta de Personas Morales del Régimen General, correspondientes al mes de abril de 2022, otorgándole al efecto un



SUBSECRETARÍA DE INGRESOS  
Expediente: RRF/022/23/XXXIX  
Oficio No: SAC/065/2023/XXXIX  
Hoja: 2/8

plazo de 15 días hábiles computados a partir del día hábil siguiente a aquél en que surtiera efectos la notificación en comento, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 41, primer párrafo, fracción I del Código Fiscal de la Federación.

2.- Con motivo de que la hoy recurrente, no cumplió con la presentación de las declaraciones detalladas en el punto que antecede, se le impusieron las multas con número de crédito MI-PLUS-1627-2022 de fecha 2 de septiembre del 2022, en cantidad total de \$3,120.00 (TRES MIL CIENTO VEINTE PESOS 00/100 M.N.), y número de crédito MI-PLUS-2091-2022, del 3 de noviembre de igual anualidad, por el monto de \$1,560.00 (UN MIL QUINIENTOS SESENTA PESOS 00/100 M.N.), la cuales le fueron notificadas los días 25 de noviembre y 16 de diciembre de 2022, respectivamente.

3.- El día 17 de agosto de 2022, se notificó a la empresa **HOTEL BIENVENIDO, S.A. DE C.V.**, el Requerimiento para la Presentación de Declaraciones de Impuestos Federales, con número de control 100508222291423C25307, respecto a la declaración de pago definitivo mensual del Impuesto al Valor Agregado, correspondiente al mes de junio de 2022, otorgándole al efecto un plazo de 15 días hábiles computados a partir del día hábil siguiente a aquél en que surtiera efectos la notificación en comento, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 41, primer párrafo, fracción I del Código Fiscal de la Federación.

4.- En razón de que la referida empresa, no cumplió con la presentación de la declaración detallada en el punto que antecede, se le impuso la multa con número de crédito MI-PLUS-2092-2022, de fecha 3 de noviembre de 2022, en cantidad de \$1,560.00 (UN MIL QUINIENTOS SESENTA PESOS 00/100 M.N.), misma que le fue notificada el 16 de diciembre del año en cita.

5.- En fecha 8 de agosto de 2022, se notificó a la ahora recurrente, el Requerimiento para la Presentación de Declaraciones de Impuestos Federales, con número de control 100707222112929C25307, respecto de la declaración de pago definitivo mensual del Impuesto al Valor Agregado, correspondiente al mes de mayo de 2022, otorgándole al efecto un plazo de 15 días hábiles computados a partir del día hábil siguiente a aquél en que surtiera efectos la notificación en comento, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 41, primer párrafo, fracción I del Código Fiscal de la Federación.

6.- Por el hecho de que la hoy recurrente no cumplió con la presentación de la declaración detallada en el punto que antecede, se le impuso la multa con número de crédito MI-PLUS-2095-2022, de fecha 3 de noviembre del 2022, por un importe de \$1,560.00 (UN MIL QUINIENTOS SESENTA PESOS 00/100 M.N.), la cual se le notificó el día 16 de diciembre de 2022.

7.- Inconforme la hoy recurrente con los actos administrativos pormenorizados en los numerales 2, 4 y 6, a través de su Representante Legal, interpuso el Recurso Administrativo de Revocación que se atiende, ofreciendo y aportando las siguientes

SUBSECRETARÍA DE INGRESOS  
Expediente: RRF/022/23/XXXIX  
Oficio No: SAC/065/2023/XXXIX  
Hoja: 3/8

pruebas: "I. **LAS DOCUMENTALES PÚBLICAS Y PRIVADAS**, consistentes en: A) Copia simple de la resolución recurrida, así como su respectiva acta de notificación; B) Copia simple de mi identificación oficial y C) Copia simple del instrumento notarial con el que acredito la personalidad con la que me ostento; II. **PRESUNCIONAL, LEGAL Y HUMANA**. Que deriven tanto de la Ley como del criterio de esta Autoridad, en todo lo que favorezca a mi representada y III. **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**. En todo lo que sea favorable a mis intereses (sic)."

Analizado el asunto y considerando las pruebas ofrecidas, así como las constancias que obran en el expediente administrativo, de conformidad con los artículos 132 y 133 del Código Fiscal de la Federación, se resuelve el Recurso que nos ocupa, con base en las siguientes:

### CONSIDERACIONES

I.- La suscrita **ANA PATRICIA POZOS GARCÍA**, Subsecretaria de Ingresos de la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave; con fundamento en los artículos 10, 13 y 14 de la Ley de Coordinación Fiscal, en relación con la Cláusula PRIMERA del Convenio de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de Veracruz, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 28 de diciembre de 1979 y en la Gaceta Oficial del Estado el 29 del mismo mes y año; Cláusulas SEGUNDA fracción VI, inciso a), TERCERA, CUARTA y OCTAVA, fracción VII del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de Veracruz, el 15 de junio de 2015, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 3 de agosto del mismo año y en la Gaceta Oficial del Estado Número Extraordinario 318 del día 11 del mismo mes y año; artículos 9, fracción III, 10, 11 y 20 fracciones VI, XXI y XXX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave en vigor; artículos 1 fracción XVII, 4, 8, 9, 12 fracción II, 19 fracciones IV y XXVI y 20 fracciones VI y VIII del Reglamento Interior de la Secretaría de Finanzas y Planeación vigente; artículos 116 y 117 del Código Fiscal de la Federación en vigor y artículo 20, inciso c) párrafos segundo y tercero del Código Financiero para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave vigente; es competente para proceder a admitir, substanciar y resolver o, en su caso, desechar o sobreseer el Recurso Administrativo de Revocación.

II.- La interposición del medio de defensa que se atiende, es oportuna en términos de lo previsto por el artículo 121 primer párrafo del Código Fiscal de la Federación, toda vez que en el caso que nos ocupa, se llevó a cabo dentro del plazo de los treinta días previsto en dicho numeral.

III.- La existencia de los actos administrativos impugnados queda acreditada con las



pruebas referidas en el Resultando 7, punto I inciso A de esta Resolución, en términos de lo previsto por los artículos 123, segundo párrafo y 130 del Código Fiscal de la Federación y artículo 46, fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, pruebas que son valoradas en su conjunto por esta Autoridad Fiscal para dictar la presente resolución.

IV.- El Representante Legal de la promovente, en el agravio **SEGUNDO** argumenta medularmente lo siguiente:

**"SEGUNDO...**

*...Al respecto, a través del presente agravio, se hace valer que la motivación empleada por la autoridad de las resoluciones recurridas, incumple con los postulados antes señalados, pues la misma no es clara, sino que por el contrario, la misma es imprecisa a tal grado que no es posible determinar cuál es la razón por la cual se determinó sancionar a la hoy recurrente; ello, en razón de que la motivación que la autoridad expuso en la resolución recurrida determinó la procedencia de la multa por las razones siguientes:*

- a) *"No cumplir con la presentación de declaraciones de impuestos federales exigidas mediante requerimiento de autoridad..."*
- b) *"Sin que haya dado cumplimiento en el plazo señalado en el requerimiento..."*
- c) *"En virtud de no haber presentado las declaraciones dentro del plazo señalado en las disposiciones legales..."*

*Por lo que, atendiendo a la diversidad de causas expresadas por la autoridad, el presente agravio se encamina a controvertir la violación a los principios fundamentales de legalidad, seguridad jurídica y certeza, pues no es posible identificar el supuesto de infracción en que supuestamente incurrió mi representada.*

*...  
En ese orden de ideas, la multa recurrida es ilegal, ya que deja en un estado de indefensión a mi representada al no saber cuál de los motivos que expresa corresponde a la sanción que se impuso...ya que debió haber expresado con precisión las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que haya tenido en consideración para la imposición de **multa**; existiendo en todo momento adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, lo que en el caso no aconteció."*

Al respecto, se considera fundado el argumento del representante legal de la promovente para desvirtuar la legalidad de las resoluciones que combate; ello en razón de que, efectivamente se encuentran indebidamente fundadas y motivadas, al señalarse en los citados documentos, dos infracciones distintas supuestamente cometidas por su representada, derivadas de un mismo incumplimiento.

Lo anterior, obedece a que primeramente la autoridad recaudadora le dice a la persona moral **HOTEL BIENVENIDO, S.A. DE C.V.**, que por no cumplir con la presentación de

SUBSECRETARÍA DE INGRESOS  
Expediente: RRF/022/23/XXXIX  
Oficio No: SAC/065/2023/XXXIX  
Hoja: 5/8

las declaraciones exigidas, señaladas en los numerales 1, 3 y 5 del apartado de Resultandos de esta resolución, en términos del artículo 82, primer párrafo, fracción I, inciso **b** del Código Fiscal de la Federación, se hizo acreedora a una sanción de \$1,560.00 (UN MIL QUINIENTOS SESENTA PESOS 00/100 M.N.), por cada una de las obligaciones omitidas y posteriormente, asienta en las propias resoluciones combatidas que, en virtud de **"no haber presentado las declaraciones dentro del plazo señalado en las disposiciones legales"**, le impone la misma sanción, con fundamento en lo establecido en el mismo precepto legal, el cual se transcribe a continuación, a efecto de convalidar los supuestos antes mencionados:

*"Artículo 82. A quien cometa las infracciones relacionadas con la obligación de presentar declaraciones, solicitudes, documentación, avisos o información; con la expedición de comprobantes fiscales digitales por Internet o de constancias y con el ingreso de información a través de la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria a que se refiere el artículo 81 de este Código, se impondrán las siguientes multas:*

*I. Para la señalada en la fracción I:*

*b) De \$1,560.00 a \$38,700.00, por cada obligación a que esté afecto, al presentar una declaración, solicitud, aviso o constancia, fuera del plazo señalado en el requerimiento o por su incumplimiento."*

De la reproducción que antecede, se desprende claramente que el referido inciso b, no contempla la hipótesis de imponer multas a los contribuyentes por **"no haber presentado las declaraciones dentro del plazo señalado en las disposiciones legales"**, puesto que tal disposición se encuentra contenida en el inciso **a** del sustento legal a estudio, el cual a la letra dice:

**"Artículo 82...**

*I. Para la señalada en la fracción I:*

*a) De \$1,560.00 a \$19,350.00, tratándose de declaraciones, por cada una de las obligaciones no declaradas. Si dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que se presentó la declaración por la cual se impuso la multa, el contribuyente presenta declaración complementaria de aquélla, declarando contribuciones adicionales, por dicha declaración también se aplicará la multa a que se refiere este inciso".*

Luego entonces, al no haberse señalado con suma precisión las circunstancias que llevaron a la autoridad recaudadora a la imposición de las multas recurridas, se concluye que no existe adecuación entre los hechos constitutivos de la infracción y la sanción impuesta a la recurrente por cada obligación omitida, por lo que, las mismas carecen de los requisitos de la debida fundamentación y motivación, establecidos en el artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación y por consiguiente, esta Autoridad Resolutora procede a dejarlas sin efectos.



Aplica por analogía la siguiente Jurisprudencia:

**Época: Novena Época**  
**Registro: 174326**  
**Instancia: Pleno**  
**Tipo de Tesis: Jurisprudencia**  
**Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta**  
**Tomo XXIV, Agosto de 2006**  
**Materia(s): Constitucional, Administrativa**  
**Tesis: P./J. 100/2006**  
**Página: 1667**

**TIPICIDAD. EL PRINCIPIO RELATIVO, NORMALMENTE REFERIDO A LA MATERIA PENAL, ES APLICABLE A LAS INFRACCIONES Y SANCIONES ADMINISTRATIVAS.**

*El principio de tipicidad, que junto con el de reserva de ley integran el núcleo duro del principio de legalidad en materia de sanciones, se manifiesta como una exigencia de predeterminación normativa clara y precisa de las conductas ilícitas y de las sanciones correspondientes. En otras palabras, dicho principio se cumple cuando consta en la norma una predeterminación inteligible de la infracción y de la sanción; supone en todo caso la presencia de una lex certa que permita predecir con suficiente grado de seguridad las conductas infractoras y las sanciones. En este orden de ideas, debe afirmarse que la descripción legislativa de las conductas ilícitas debe gozar de tal claridad y univocidad que el juzgador pueda conocer su alcance y significado al realizar el proceso mental de adecuación típica, sin necesidad de recurrir a complementaciones legales que superen la interpretación y que lo llevarían al terreno de la creación legal para suplir las imprecisiones de la norma. Ahora bien, toda vez que el derecho administrativo sancionador y el derecho penal son manifestaciones de la potestad punitiva del Estado y dada la unidad de ésta, en la interpretación constitucional de los principios del derecho administrativo sancionador debe acudir al aducido principio de tipicidad, normalmente referido a la materia penal, haciéndolo extensivo a las infracciones y sanciones administrativas, de modo tal que si cierta disposición administrativa establece una sanción por alguna infracción, la conducta realizada por el afectado debe encuadrar exactamente en la hipótesis normativa previamente establecida, sin que sea lícito ampliar ésta por analogía o por mayoría de razón.*

Ahora bien, no obstante la indebida fundamentación y motivación que revisten las sanciones impugnadas y que ya quedó asentado que ello conlleva a dejarlas sin efecto; no se omite manifestar que, la Dirección General de Recaudación, además emitió de manera ilegal, la multa con número crédito MI-PLUS-2091-2022 de fecha 3 de noviembre de 2022, ello en razón de derivar del mismo incumplimiento, por el cual se le impuso la multa con número de crédito MI-PLUS-1627-2022 de fecha 2 de septiembre de 2022, es decir, ambas por desacato al Requerimiento para la Presentación de Declaraciones de Impuestos Federales, con número de control 100306221851195C25307, y **respecto de una declaración de pago definitivo mensual del Impuesto al Valor Agregado, correspondiente al mes de abril de 2022**, en consecuencia, si la autoridad recaudadora, emitió un solo requerimiento,

F A 2



SUBSECRETARÍA DE INGRESOS  
Expediente: RRF/022/23/XXXIX  
Oficio No: SAC/065/2023/XXXIX  
Hoja: 7/8

relativo a la citada obligación tributaria y con motivo de su aparente inobservancia, impuso multa a la promovente, en diversas resoluciones, en términos del artículo 81 fracción I, inciso b del Código Fiscal de la Federación, viola el principio *non bis in idem*, en virtud de que las sanciones derivan de no haber cumplido oportunamente con un mismo requerimiento.

Por último, es de significar que en términos de lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 132 del Código Fiscal de la Federación, al ser suficiente el agravio examinado para desvirtuar la legalidad de la resolución impugnada, esta Autoridad Resolutora se abstiene de entrar al análisis del restante, toda vez que resulta intrascendente emitir pronunciamiento alguno al respecto, considerando que no podría otorgarse mayor beneficio a la promovente.

Resulta aplicable la siguiente tesis:

**Novena Época**

**Instancia: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO.**

**Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta**

**Tomo: XIV, Noviembre de 2001**

**Tesis: VI.2o.A.24 A**

**Página: 495**

**CONCEPTOS DE IMPUGNACIÓN. CUANDO RESULTA FUNDADO ALGUNO DE NATURALEZA PROCEDIMENTAL, ES INNECESARIO EL ESTUDIO DE LOS RESTANTES.** El artículo 237 del Código Fiscal de la Federación establece la obligación por parte de las Salas del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, de estudiar en primer término aquellas causales de ilegalidad que den lugar a declarar la nulidad lisa y llana del acto impugnado, y en caso de que ninguna produzca ese resultado, proceder al análisis de aquellos conceptos de nulidad relacionados con la omisión de requisitos formales exigidos por las leyes, y de los vicios del procedimiento que afecten las defensas del promovente. No obstante lo anterior, el examen de todos los puntos controvertidos no debe entenderse en el sentido de que aun cuando resulte fundado un motivo de anulación de naturaleza procedimental, dichos órganos deban pronunciarse respecto de los restantes argumentos, puesto que ello resultaría innecesario si atañen a los actos realizados posteriormente a esa violación, ya que, en todo caso, al subsanarse tales irregularidades por la autoridad, es posible que ésta cambie el sentido de su determinación.

En razón de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo establecido en los artículos 132 y 133, fracción IV del Código Fiscal de la Federación en vigor esta Autoridad Fiscal:

## RESUELVE

**PRIMERO.-** Substanciado que fue el Recurso Administrativo de Revocación y con base



Se eliminó 04 palabras y 01 firmas por contener datos personales de personas físicas, de conformidad con el artículo 3 fracción IX, 84 fracción I de la Ley General de Protección de Datos Personales en posesión de Sujetos Obligados, 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, el 72 de la Ley 875 de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave y el Lineamiento Trigésimo Octavo Fracción I de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información

**SUBSECRETARÍA DE INGRESOS**  
**Expediente: RRF/022/23/XXXIX**  
**Oficio No: SAC/065/2023/XXXIX**  
**Hoja: 8/8**

en los razonamientos y fundamentos de derecho sostenidos en el Considerando IV de la presente resolución, **SE DEJAN SIN EFECTOS** las siguientes resoluciones: 1) Número de crédito MI-PLUS-1627-2022 y número de control 100306221851195C25307, de fecha 2 de septiembre de 2022, en cantidad total de \$3,120.00 (TRES MIL CIENTO VEINTE PESOS 00/100 M.N.); 2) Número de crédito MI-PLUS-2091-2022 y número de control 100306221851195C25307; 3) Número de crédito MI-PLUS-2092-2022 y número de control 100508222291423C25307 y 4) Número de crédito MI-PLUS-2095-2022 y número de control 100707222112929C25307, todas de fecha 3 de noviembre de 2022 y en cantidad de \$1,560.00 (UN MIL QUINIENTOS SESENTA PESOS 00/100 M.N.) cada una, emitidas a la persona moral denominada **HOTEL BIENVENIDO, S.A. DE C.V.**, por concepto de "MULTA POR NO CUMPLIR CON LA PRESENTACIÓN DE DECLARACIONES DE IMPUESTOS FEDERALES, EXIGIDAS MEDIANTE REQUERIMIENTO DE AUTORIDAD".

**SEGUNDO.-** Notifíquese personalmente.

**TERCERO.-** Cúmplase.

**ATENTAMENTE**  
**SUBSECRETARIA DE INGRESOS**  
**DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS Y PLANEACIÓN**  
**DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE**

**ANA PATRICIA POZOS GARCÍA**

Recibí original 12/07/2023.

[Redacted area]

C.c.p.- Expediente.  
JFCP/ KDEL/ EJEC

